

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 2. 6. 2021
sp. zn. Zin 91/2021

P. N.
XY,
XY
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 27. 5. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 91/2021 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ustanovení § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informace, a sice spisových značek a rozhodnutí soudů (kterých, nejde-li o Nejvyšší soud a bude-li to zřejmé už ze sp. zn.), jenž byly vybrány jako judikáty

R 7/1988 (nutnost jednání k trestnosti) – publikován v Trestní zákoník komentář, JUDr. Šámal a spol., § 15 tr. z.

R 39/2001 (nutnost přesně popsat formu spolupachatelství) – publikován v Trestní řád komentář, JUDr. Šámal a spol., § 160 tr. ř.“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že v případě judikátu R 7/1988 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soud České socialistické republiky, sp. zn. 5 Tz 2/87, v případě judikátu R 39/2001 se jedná o rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, sp. zn. 1 To 66/2000. Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace rozhodnutí (konkrétního ustanovení) v uvedeném komentáři přímo v textu žádosti, jakož i uvedení právních otázek, jimž se předmětné judikáty věnují. Právě díky tomu mohlo být zpětně zkontrolováno (porovnáním s citací v komentáři), že se skutečně jedná o zájmová rozhodnutí.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že v textu žádosti byla uvedena formulace „Poskytnutí informace, a sice spisových značek a rozhodnutí soudů“, nicméně vzhledem k Vašim předchozím obdobným žádostem o informace (viz např. k formulaci z Vaší předchozí žádosti sp. zn. Zin 64/2021 „Poskytnutí informace o spisové značce a rozhodujícímu soudu“), jakož i k celkové konstrukci textu žádosti povinný subjekt předpokládá, že při jejím sepisování došlo k záměně formulace „a rozhodnutí soudů“ místo „a rozhodujících soudů“, proto jsou poskytovány (jako již dříve) informace o spisových značkách a rozhodujících soudech.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona