

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno 25. 8. 2021  
sp. zn. Zin 124/2021

L. F.  
XY@centrum.cz

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 11. 8. 2021 Vaši žádost sp. zn. Zin 124/2021 (dále jen „projednávaná žádost“) v následujícím znění:

*„Vážená paní, vážený pane,  
přeju Vám pěkný den. Obracím se na Vás se žádostí o pomoc. Před několika lety soudy rozhodovaly o poplatcích za dotazy k zákonu č. 106/1999 Sb.*

*Soud v rozsudku vysvětlil, zda mohou být poplatky tazatelům účtovány, za jakých podmínek, a že tazatel musí být o ceně/výši poplatku předem informován.*

*Nikde nemohu zjistit, který soud tento rozsudek vynesl. Zda to byl Nejvyšší soud ČR, Nejvyšší správní soud ČR nebo Ústavní soud ČR.*

*Můžete mi prosím sdělit, zda to byl Váš rozsudek, tedy Nejvyššího soudu ČR?“*

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že Nejvyšší soud podle § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o soudech a soudcích“, rozhoduje jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení, nikoli tedy ve věcech náležejících do pravomoci správních soudů (správních úseků krajských soudů a Nejvyššího správního soudu), respektive Ústavního soudu, který je „*soudním orgánem ochrany ústavnosti (čl. 83 Ústavy), který stojí mimo soustavu soudů (čl. 91 odst. 1 Ústavy).*“ Citováno z usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 6. 2021, sp. zn. IV. ÚS 1183/21.

Nejvyšší soud tedy nerozhoduje ve věcech týkajících se práva na informace (jako veřejného subjektivního práva), proto ani v této oblasti nemohl vydat žádné rozhodnutí.

Nad rámec žádosti povinný subjekt upozorňuje např. na nedávné rozhodnutí Ústavního soudu, které je povinnému subjektu známé z úřední činnosti a které se věnuje problematice úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání poskytovaných informací. Tisková zpráva Ústavního soudu a text rozhodnutí jsou dostupné z následujícího odkazu:

<https://www.usoud.cz/aktualne/uhrada-za-mimoradne-rozsahle-vyhledavani-informaci-nesmi-byt-zneuzita-ke-znemozneni-pristupu-k-informacim>

Z textu projednávané žádosti je nicméně zřejmé, že hledáte dřívější rozhodnutí z dané právní oblasti, v této části Vás tak povinný subjekt může dále upozornit na webové vyhledávače judikatury, které jsou dostupné z následujících odkazů:

<http://nalus.usoud.cz/Search/Search.aspx> (vyhledavač judikatury Ústavního soudu, do kolonky „Text“ je možné zadat např. formulaci "mimořádně rozsáhlé vyhledávání"),

<http://nssoud.cz/main0col.aspx?cls=JudikaturaBasicSearch&pageSource=0> (rozšířený vyhledavač judikatury na webu Nejvyššího správního soudu, je možné např. zadat „Oblast úpravy“ – „Právo na informace“ a současně do kolonky „Slova v textu“ zadat formulaci "mimořádně rozsáhlé vyhledávání").

Závěrem si dovoluje povinný subjekt pro úplnost uvést, že podle § 14 odst. 2 informačního zákona musí žádost o poskytnutí informace podaná fyzickou osobou obsahovat jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li fyzická osoba přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Vaše žádost o informace neobsahuje datum Vašeho narození ani adresu Vašeho trvalého pobytu. I přes výše uvedené povinný subjekt zvážil, zda je skutečně nutné vyzývat Vás k doplnění údajů o Vaší osobě, když judikatura Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu připouští v případě poskytnutí informace (anebo odkazu na informace již zveřejněné) méně formální přístup k žadateli. Na základě této úvahy Vás povinný subjekt k doplnění údajů nevyzýval, avšak v případě, kdy by musel žádost, byť jen v části, odmítnout, k výzvě na doplnění údajů (pro potřeby vyhotovení rozhodnutí ve správním řízení) by zcela jistě přistoupil.

Zcela na závěr považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček,  
vedoucí oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu,  
pověřený poskytováním informací podle informačního zákona