

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 2. 1. 2024
sp. zn. Zin 164/2023

P. N.
trvale bytem
XY,
XY
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 19. 12. 2023 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí spisových značek a rozhodujících soudů pro rozhodnutí, vybraná za judikáty R 2/1953 a R I/1965 (s. 12), R 29/1972, NS 13/2002 – T 319. a publikovaná např. v Trestní zákoník komentář, Šámal a kol., C. H. Beck 2. vydání 2012, u § 66 tr. z. (R 2/1953) a § 70 tr. z. (ty tři zbývající). Všechny se zabývají otázkou toho, zda u propadlé věci musí jít o věc pachatele (R 2/1953-I.), a dospívají k závěru že ano. A to v době vyhlášení rozsudku (R 29/1972).“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se pod označení **R 2/1953** bylo ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek publikováno rozhodnutí (tehdejšího) Nejvyššího soudu, sp. zn. Tz I 82/52, v případě **R I/1965** byla ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek publikována zpráva „Z rozboru a zhodnocení praxe soudů při ukládání trestů u nejčastěji se vyskytujících trestných činů ve věcech pravomocně skončených v I. pololetí 1964“, kterou projednalo plénum Nejvyššího soudu pod sp. zn. Pls 1/66. Pod označením **R 29/1972** se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu České socialistické republiky, sp. zn. 6 Tz 21/71, v případě judikátu **TR NS 13/2002 – T 319** se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 7 Tz 278/2001.

Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace judikátů (konkrétního ustanovení) v komentářové literatuře v textu žádosti. Právě i díky tomu mohl také zpětně zkontrolovat porovnáním s citací v komentáři, že se skutečně jedná o zájmová rozhodnutí.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace