

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 7. 2. 2025
sp. zn. Zin 18/2025

P. N.
t. č. Věznice Bělušice
Bělušice 66,
435 26 Bečov u Mostu
XY@centrum.cz

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 31. 1. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen „INFZ“) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. §6/2 INFZ jejich zasláním v el. podobě (PDF) na email žadatele:

2. Poskytnutí informací, a sice INFZ sdělení sp. zn. Zin 60/2019 z 20. 6. 2019, Zin 8/2022 z 24. 1. 2022 a usnesení povinného č. j. 7 Tdo 395/219-3683 z 22.5.2019, 7 Tdo 609/2020-4276 z 10. 6. 2020, 8 Td 35/2019-3644 z 30. 4. 2019.

A to prosím v originální, nikoliv anonymizované podobě (žádné další „P. N.“) v PDF formátu, a to v emailu jako přílohy (odkazy po nějaké době již nefunkční), nikoliv formou odkazů.“

Podle § 15 odst. 3 informačního zákona „Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“

Povinný subjekt úvodem konstatuje, že odkaz na zveřejněnou informaci i přímo poskytované dokumenty (přílohy sdělení, viz níže) **jsou poskytovány bez chráněných osobních údajů** účastníků řízení či třetích osob. Projednávanou žádostí bylo požadováno poskytnutí informací v „plné“ podobě, a to s argumentací, že se vztahují k osobě žadatele. Povinný subjekt nicméně při poskytování informací podle informačního zákona nemůže k dané okolnosti přihlídnout, respektive musí informační žádost vyřídit tak, jako by o danou informaci požádala třetí, nijak nezúčastněná osoba. **Povinný subjekt tak části žádosti nemohl vyhovět, konkrétně v rozsahu chráněných osobních údajů, které není možné „volně“ poskytnout.** Povinný subjekt přitom dospěl k závěru, že není nezbytné přistoupit k vydání rozhodnutí, jímž by projednávanou žádost částečně odmítal v rozsahu osobních údajů, a to plně v souladu s možností stanovenou § 15 odst. 3 informačního zákona („Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje, **nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.**“). Povinný subjekt uzavírá, že je plně na úvaze jednotlivých žadatelů, zda budou postupovat podle informačního zákona, anebo např. podle příslušných procesních předpisů (zejména v možnosti nahlížení do soudního či správního spisu).

Povinný subjekt dodává, že **pokud si žadatel vybere postup podle informačního zákona, pak nemůže účinně namítat, že jeho žádost byla vyřízena plně v rozsahu podle daného zákona. Není možné libovolně kombinovat použití různých zákonných institutů podle představ daného žadatele**, tedy např. podat žádost podle informačního zákona a dožadovat se jejího vyřízení v rozsahu nahlížení do spisu podle příslušného procesního předpisu. Povinný subjekt dodává, že se zjevně nejednalo o žádost o nahlížení do spisu, proto povinný subjekt přistoupil k vyřízení podle informačního zákona. Uvedený postup je jednoznačně ve prospěch žadatele, a to už proto, že informační žádosti bylo v podstatném rozsahu vyhověno. Z obsahu projednávané žádosti navíc zcela jednoznačně vyplývá, že se domáháte postupu podle informačního zákona.

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 informačního zákona

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona „*pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází*“.

Část Vámi požadovaných informací je volně dostupná na webových stránkách www.nsoud.cz, konkrétně se jedná o poskytnutou informaci sp. zn. Zin 8/2022, dále pak rozhodnutí sp. zn. 7 Tdo 395/2019, 7 Tdo 609/2020 a 8 Td 35/2019, viz následující odkazy:

https://www.nsoud.cz/fileadmin/user_upload/Poskytnute-informace/2022/01/Odpoved_Zin_8_2022.pdf

https://rozhodnuti.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/4A3559A862EDA055C125844D00187E3A?openDocument&Highlight=0,

https://rozhodnuti.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/5964B48C869F9BCAC12585C800188D37?openDocument&Highlight=0,

https://rozhodnuti.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/F0254A74420DAE1EC12584380018190C?openDocument&Highlight=0,

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti odkazem je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet následující den po doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, vyjma informací, na něž směřoval částečný odkaz, poskytuje formou následujícího sdělení a přílohy.

K projednávané žádosti povinný subjekt přílohou poskytuje odpověď sp. zn. Zin 60/2019.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví. Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení doručení poskytnutých informací do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha: Odpověď Zin 60_2019.pdf