

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 11. 2. 2025
sp. zn. Zin 24/2025

J. C.
XY,
XY
XY@XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane C.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 10. 2. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (důraz doplněn):

„Dobrý den, chtěl bych se na základě Zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím dotázat na následující věci:

*Jde o hromadný dotaz, na který žádám odpověď od osob, každé zvlášť, kterým měla být zejména jmenovitě doručena osvěta dne 6.2.2025, tedy osobám: JUDr. Petr Angyalossy, Ph.D.; JUDr. PhDr. Karel Šimka, Ph.D., LL.M.; JUDr. Milan Čechotka; Mgr. Tomáš Pavlíček a doposud *VSZ JUDr. Lence Bradáčové Ph.D.**

Dotaz první je prostý, zda se řádně seznámili s obsahem mé osvěty ze dne 6.2.2025 výše uvedení* *JUDr. Petr Angyalossy, Ph.D.; JUDr. PhDr. Karel Šimka, Ph.D., LL.M.; JUDr. Milan Čechotka; Mgr. Tomáš Pavlíček a VSZ JUDr. Lenka Bradáčová Ph.D. ?* *(osvěta šla 6.2.2025 v 13:51 hod. a byla potvrzena podatelny v 13:57 hod. poslední)

Druhý dotaz je komplikovanější a zní:

V odstavci z Osvěty je v článku uvedeno: Státní zástupce Jan Zubek v přípravném řízení umožní neoprávněně v trestní věci ofotit spis, dále že pozdržel informace dle spisu i na nadřízený Krajský soud, kdy soudkyně Kateřina Čuhelová uvedla, že nemá dne 10.3.2017, dle spisu, nic k tomu, aby si mohl soud učinit závěr k věci násilí. Stejně jako u kauzy Slopné státní zástupci, ať již Leo Foltýn, či Jan Zubek pozdrží to, co je pro soud významné a policie to věděla, že násilí bylo konáno již v minulosti, koneckonců věděl to i soud a jeho rejstříky – viz přílohy.

Je tedy potřeba tímto ukončit dotaz, zda byla soudkyně Čuhelová podvedena policií, či státním zástupcem a nebo vědomě podváděla a předloží o tom k nahlédnutí spis 70 Co 53/2017 podateli dotazu, aby došlo k poznatku, co všechno nepředložil SZ pro rozhodnutí?

Třetí dotaz zní:

Podatelem byly obviněny nejméně tři osoby ze soudu, že podvádějí. Tedy v rámci těch řízení, do kterých mu odepírají přístup soudkyně Tinklová, soudce Krinke, či ve věci dědické vyšší soudní úředník B.. To jsou osoby z OS Zlín.

Nicméně soudkyně Čuhelová je z KS Brno, kde bych rád nahlédl do spisu a konfrontoval podvody při 70 Co 53/2017. Tedy konfrontoval nejen s důkazy, které jsem držel v ruce při soudním jednání 9.1.2025, či nastínil v článku na internetu.

S ohledem na toto uvedené, je potřeba se zeptat, komu není lhotejně prokázání podvodů z výše dotazovaných osob a kdo nařídí jednání v této věci?

Podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona „Povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli“.

Podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), který stanoví, že:

„(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákony o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.

(2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.

(3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

V rámci projednávané žádosti požadujete informace (**vyjma zvýrazněné části**), které se nenacházejí v působnosti povinného subjektu. U prvního dotazu se působnosti povinného subjektu týká jen dotaz, zda se s předmětným podáním seznámil předseda Nejvyššího soudu, v případě ostatních uvedených se jedná o dotaz mimo zákonnou působnost, rovněž v případě druhé a třetí otázky se nejedná o informace, jimiž by měl disponovat Nejvyšší soud.

Závěrem povinný subjekt dodává, že každý povinný subjekt může poskytovat jen ty informace, které se nacházejí v jeho působnosti. Oslovovat další povinné subjekty, které danou informací nedisponují a ani se nedá očekávat, že by jí disponovat měly a mohly, pak zpravidla povede k neúspěchu v podobě formálního odložení informační žádosti, jako tomu bylo v podstatném rozsahu i u projednávané žádosti.

Jelikož požadujete ve vymezené části informace mimo působnost Nejvyššího soudu, jimiž Nejvyšší soud nedisponuje a zároveň ani nemá žádný zákonný důvod, proč by jimi disponovat měl, proto se projednávaná žádost podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona částečně **odkládá**.

Poučení: Proti odložení žádosti o informace nebo její části je možné podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) ve spojení s § 16a odst. 3 písm. a) informačního zákona. Stížnost lze podat do 30 dnů ode dne doručení. Lhůta začíná běžet následující den po dni doručení. Stížnost se podává k Nejvyššímu soudu, který ji následně předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů k rozhodnutí, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, které se nacházejí v působnosti povinného subjektu a nebyly tak odloženy, poskytuje formou následujícího sdělení.

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že předmětné e-mailové podání ze dne 6. 2. 2025, č. 1816/2025, s uvedením předmětu jako „osveta“, bylo přiřazeno do spisu sp. zn. Sm 90/2024. Jedná se o rejstřík místopředsedy Nejvyššího soudu. Povinný subjekt dodává, že na základě pověření předsedy Nejvyššího soudu vyřizuje část dotazů, které jsou adresovány k rukám předsedy, místopředseda Nejvyššího soudu. Předseda Nejvyššího soudu JUDr. Petr Angyalossy tak s předmětným podáním nebyl seznámen.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace