NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 4. 4. 2025
sp. zn. Zin 42/2025

P. N.
XY,
XY
t. č. Věznice Bělušice
Bělušice 66,
435 26 Bečov u Mostu

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 24. 3. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen „INFZ“) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informací, a sice rozhodující soud a číslo jednací / sp. zn. rozhodnutí vybraného za judikát R 40/2008. Ten v kostce stanovil, že ojedinělé užití diazepamu není mařením výkonu úředního rozhodnutí. Publikován byl v trestní zákoník komentář, JUDr. Pavel Šámal a kol., C. H. Beck, 2. vydání 2012, u ust. § 337 tr. z. a určitě i jinde.“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu R 40/2008 jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu**, sp. zn. 6 Tdo 1266/2007**. Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace (konkrétního ustanovení) v komentářové literatuře v textu žádosti. Právě i díky tomu mohl také zpětně zkontrolovat k projednávané žádosti poskytované informace.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace