NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 29. 4. 2025
sp. zn. Zin 63/2025

P. N.
XY,
XY
t. č. Věznice Bělušice
Bělušice 66,
435 26 Bečov u Mostu

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 22. 4. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen „INFZ“) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informací, a sice označení judikátu, pod nímž bylo publikováno rozhodnutí povinného sp. zn. 4 Tz 30/2004, a ve kterých sbírkách se tak stalo? Myšleno o nichž povinný ví v rámci své činnosti. (Je opatřen právní větou, tak předpokládám, že jde o judikát)“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že **rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tz 30/2004 nebylo publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu** (dále jen „Sbírka“), která představuje jedinou (oficiální) sbírku soudních rozhodnutí, kterou vydává Nejvyšší soud.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu jsou však často zpracovávána i dalšími osobami či redakcemi, které vydávají různé (soukromoprávní) sbírky či přehledy judikatury (např. formou právního časopisu atd.). Na těchto „soukromoprávních“ sbírkách, v nichž často bývá rovněž konstruována právní věta k danému rozhodnutí, se často podílejí odborníci z dané právní oblasti, nejedná se však o právní větu, která by byla formulována Nejvyšším soudem, respektive jeho příslušným kolegiem. Skutečnost, zda jde o právní větu, která byla konstruována příslušným kolegiem, by měla být snadno zjistitelná ze skutečnosti, zda označení judikátu tvoří **písmeno R** (následuje pořadové číslo a ročník, případně informace, zda se judikát nachází v civilní či trestní části Sbírky). Pokud je písmenné označení judikátu odlišné, pak se s vysokou pravděpodobností jedná o soukromoprávní zpracování judikátu i „právní věty“, v takovém případě k danému judikátu nemusí mít povinný subjekt další informace.

Jelikož jsou rozhodnutí Nejvyššího soudu volně dostupná, pak povinný subjekt ani nemá a nemůže mít úplný přehled, jaká rozhodnutí byla ve kterých soukromých sbírkách zpracována a jak případně byly konstruovány soukromoprávní „právní věty“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace