NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 28. 4. 2025
sp. zn. Zin 66/2025

J. H.
XY,
XY
ID DS: XY

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane H.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 24. 4. 2025 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„Věc: žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. ve znění p. p.
Žádám o zaslání všech rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve formátu html na DVD na výše uvedenou adresu. Stačí jen ta rozhodnutí, které máte v html. Náklady na pořízení DVD se zavazuji uhradit.“

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona *„pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.*

Podle § 15 odst. 3 informačního zákona *„Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“*

Úvodem povinný subjekt rekapituluje, že **všechna rozhodnutí Nejvyššího soudu o dovolání či stížnosti pro porušení zákona jsou nejpozději od roku 2002 volně dostupná** v pseudonymizované podobě **na webu** Nejvyššího soudu www.nsoud.cz.

Platí tedy, že všechna rozhodnutí, která má povinný subjekt v dispozici v podobě „html“, jsou veřejnosti volně dostupná na uvedeném webu. Proto povinný subjekt plně v souladu s informačním zákonem přistoupil k zákonem předpokládanému způsobu vyřízení, a to v podobě odkazu na volně (veřejně) dostupné informace.

Povinný subjekt k tomu dodává, že Nejvyšší soud nedisponuje žádným „interním nástrojem“, který by mu umožnoval hromadně stahovat zveřejněná rozhodnutí z uvedené internetové databáze, a to jak opakovaně, tak ani jednorázově (např. k určitému datu). Web Nejvyššího soud nedisponuje rozhraním API, které by umožňovalo automatickou extrakci dat. Povinný subjekt tak disponuje zcela stejnými možnostmi, jaké mají k dispozici i osoby z řad veřejnosti. Případné vytvoření (naprogramování) nástroje pro stahování dat z databáze je tak na jednotlivých uživatelích webu Nejvyššího soudu, obecně je pro maximální efektivitu doporučováno činit hromadné stahování dat v nočních hodinách, kdy web Nejvyššího soudu není zatížen „běžnými uživateli“.

Závěrem povinný subjekt dodává, že informace jsou (v podobě odkazu) poskytovány **bez chráněných osobních údajů** účastníků řízení či třetích osob. Projednávanou žádostí bylo požadováno poskytnutí rozhodnutí v „plné“, tedy nepseudonymizované podobě, jelikož v jejím textu nebyla náležitost anonymizace (pseudonymizace) uvedena. Povinný subjekt tak části žádosti nemohl vyhovět, konkrétně v rozsahu chráněných osobních údajů, které není možné poskytnout. Povinný subjekt přitom dospěl k závěru, není nezbytné přistoupit k vydání rozhodnutí, jímž by projednávanou žádost částečně odmítal v rozsahu osobních údajů, a to plně v souladu se zákonnou možností vymezenou ve výše citovaném ustanovení § 15 odst. 3 informačního zákona.

Na úplný závěr považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti poskytnutím informací podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona je možné na základě § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet následující den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona