NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 29. 5. 2025
sp. zn. Zin 80/2025

P. N.
XY,
XY
t. č. Věznice Bělušice
Bělušice 66,
435 26 Bečov u Mostu

**Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 19. 5. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

*„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen „INFZ“) požaduje přímé poskytnutí následujících informací dle ust. § 6/2 INFZ:*
*2. Poskytnutí informací povinného, a to rozhodující soudy a spisové značky rozhodnutí, vybrané za judikáty B 2/1988-24 (pokud znalci sami obviněného nepozorovali, nemohou vypracovat posudek), B 3/1982-23 (znalec nevyužívá úřední záznamy opatřené před sdělením obvinění) u § 107 tr. ř. a R 36/1994 (po zproštění obhájce ihned ustanovit nového, bez lhůty na volbu) u § 37 tr. ř. a R 15/1992 (byl-li ustanoven obhájce bez možnosti volby, nehradí se náklady na takového obhájce) u § 38 tr. ř. a R 25/1978 (bez uvedení data a času nejde o předvolání) u § 90 tr. ř. V publikaci trestní řád komentář, P. Šámal a kolektiv, C. H. Beck.“*

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu R 36/1994 jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu **sp. zn. Tzn 1/94**; v případě judikátu R 15/1992 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky **sp. zn. 1 To 16/91**; v případě judikátu R 25/1978 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu České socialistické republiky **sp. zn. 11 Tz 9/77**; v případě judikátu B 2/1988-24 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR **sp. zn. 11 To 85/87**; v případě judikátu B 3/1982-23 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR **sp. zn. 6 To 3/82**. Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace (konkrétního ustanovení) v komentářové literatuře v textu žádosti. Právě i díky tomu mohl také zpětně zkontrolovat k projednávané žádosti poskytované informace.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace