NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 18. 6. 2025
sp. zn. Zin 94/2025

G. Č.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 5. 6. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si tímto dovoluji požádat Nejvyšší soud České republiky o poskytnutí následujících informací týkajících se věci 33 Cdo 644/2025 (původně: 23 Cdo 644/2025), v níž jsem podala dovolání, které bylo doručeno Nejvyššímu soudu dne 5. 3. 2025, a to:

1. Jaké pořadí nápadu měla uvedená věc v rámci věcí napadlých Nejvyššímu soudu dne 5. 3. 2025, konkrétně v rámci agendy sporů ze závazkových vztahů (nenáleží-li věc do působnosti jiného soudního oddělení). Žádám tímto o sdělení, zda moje věc napadla například jako 1.-7., 10.–16., 17.–24., 27.–33., 34.-42. 43.–50. věc z každých 50 napadlých věcí tohoto typu.

2. Jaké důvody vedly Nejvyšší soud k závěru, že věc má být vyřízena jiným soudním oddělením (33), než tím, kterému byla původně přidělena (23)– žádám tedy o vysvětlení postupu a kritérií, na jejichž základě došlo ke změně senátu ve vazbě na platný rozvrh práce Nejvyššího soudu k datu doručení dovolání.

3. Co Nejvyšší soud zjistil při posouzení obsahu dovolání, konkrétně:

o Jaké je podle soudu těžiště dovolání – zda jde především o řešení hmotněprávní nebo procesněprávní sporné otázky.

o Na základě čeho bylo Nejvyšším soudem určeno, že věc spadá pod specializaci jiného senátu než původně přiděleného.

4. S jakou specializací podle interního rozvrhu práce Nejvyššího soudu souvisí dovolání v současnosti, a s jakou specializací souviselo původně, tj. před změnou příslušného senátu.

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si tímto dovoluji požádat Nejvyšší soud České republiky rovněž o poskytnutí informace ohledně věci 33 Cdo 3708/2023, a to dle jakých kritérií byla tato věc přidělena senátu č. 33 a kolikátá v pořadí z každých 50 napadlých věcí tohoto typu tato věc byla ke dni jejího doručení Nejvyššímu soudu.

Žádám o zaslání výše uvedených informací v elektronické podobě prostřednictvím datové schránky fyzické osoby ID DS: XY.“

Povinný subjekt k projednávané žádosti sděluje následující:

- věc **sp. zn. 33 Cdo 644/2025** na Nejvyšší soud napadla dne 5. 3. 2025 jako 38. věc v pořadí u specializace „ZÁVAZKY“ ve smyslu úpravy rozvrhu práce a byla přidělena senátu č. 23. Uvedený senát po vyhodnocení podaného dovolání zastával názor, že věc nespadá do obecnější specializace závazky, nýbrž že jde o (detailnější) specializaci spotřebitelské právo a věc by tak měl rozhodovat senát č. 33.

Na základě proběhlého kompetenčního sporu, o němž podle § 7 odst. 1 jednacího řádu Nejvyššího soudu rozhodovala předsedkyně občanskoprávního a obchodního kolegia, pak došlo ke změně příslušnosti senátu a zapsání do specializace „SPOTŘ.VĚCI“.

Původně tak bylo v rámci specializace „ZÁVAZKY“, která byla stanovena bezprostředně po nápadu věci na soud, důležité pořadí nápadu v rámci dané specializace pro určení příslušného senátu, v rámci kompetenčního sporu mezi senáty č. 23 a č. 33 bylo předsedkyní občanskoprávního a obchodního kolegia rozhodnuto na základě toho, že některé dovoláním otevřené otázky spadají do specializace spotřebitelského práva (nerovnost postavení smluvních stran, vystupování v pozici spotřebitele, případně otázka ochrany spotřebitele), které podle rozvrhu práce spadá do specializace „SPOTŘ.VĚCI“, u níž je stanovena výlučná příslušnost senátu č. 33, že příslušným senátem je senát č. 33.

Povinný subjekt vysvětluje, že pravidlo pořadí nápadu věci se podle rozvrhu práce Nejvyššího soudu uplatní v dané oblasti pouze u specializace „obecných“ závazků, pokud se jedná o podrobnější výseč dané oblasti (spotřebitelské právo), pak je jednoznačná příslušnost specializovaného senátu č. 33.

- věc **sp. zn. 33 Cdo 3708/2023** na Nejvyšší soud napadla dne 28. 11. 2023 jako 33. věc v pořadí, v ISNS je uvedena specializace „ZÁVAZKY“.

Na úplný závěr považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace