NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 11. 6. 2025
sp. zn. Zin 98/2025

P. N.
XY,
XY
t. č. Věznice Bělušice
Bělušice 66,
435 26 Bečov u Mostu

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 10. 6. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen „INFZ“) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informací povinného, a to rozhodující soudy a spisové značky rozhodnutí, vybraných za judikáty a publikovaných např. v trestní řád komentář, P. Šámal a kolektiv, C. H. Beck nakladatelství:

§ 11, R 32/2002 (zásada speciality vyžaduje souhlas s dalším trestným činem)

§ 11, TR NS 10/2004-T 736 (ne bis in idem porušeno při opětovném stíhání přestupku v tr. věci, když nebyl zrušen)

§ 11, NS 17/2002-T 415 (3. právní věty; 1 – porušení práva na projednání věci v přiměřené lhůtě nezakládá nepřípustnost tr. stíhání; 2 – úmluva neobsahuje důvod pro zastavení stíhání, lze užít analogie; 3 – důvody zániku trestnosti se prověřují z úřední povinnosti)

§ 11, NS 18/2002-T 424 (přestože k průtahům došlo, tr. řízení nelze zastavit, jelikož to úmluva nestanoví)“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu R 32/2002 jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. **11 Tz 32/2001**; v případě judikátu TR NS 10/2004 – T 736 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. **11 Tdo 738/2003**; v případě judikátu TR NS 17/2002 – T 415 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. **5 Tdo 178/2002**; v případě judikátu TR NS 18/2002 – T 424 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. **3 Tdo 110/2002**. Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace (konkrétního ustanovení) v komentářové literatuře v textu žádosti. Právě i díky tomu mohl také zpětně zkontrolovat k projednávané žádosti poskytované informace.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace