NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 31. 7. 2025
sp. zn. Zin 112/2025

P. N.
XY,
XY
t. č. Věznice Bělušice
Bělušice 66,
435 26 Bečov u Mostu

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 15. 7. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen „INFZ“) požaduje přímé poskytnutí požadovaných informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí spisových značek a rozhodujících soudů, jenž vydaly rozhodnutí vybraná za judikáty a následně publikovaná např. v Trestní řád komentář, P. Šámal a kolektiv, C. H. Beck u ustanovení:

- § 251 tr. ř.: R 60/2005 (3 právní věty, obsah výzvy dle § 251/1 tr. ř., navrácení lhůty, i po skončení tr. stíhání)

- § 253 tr. ř.: R 59/1981 (odvolání po odvolací lhůtě prověřit)
R 59/2002 (lhůtu k odstranění vad nelze prodloužit, je daná zákonem)
R 23/2005 (kdy je lhůta k odstranění vad úplná ve vztahu k jejímu počátku)
NS 20/2003-T 481 (odmítnutí dovolání možné je-li odvolatel na tuto možnost upozorněn)
TR NS 2/2004-T 655 (je-li odvolání podáno až po lhůtě, dovolání není přípustné)“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu *R 60/2005* jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. **11 Tdo 195/2005**; v případě judikátu *R 59/1981* se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu České socialistické republiky, sp. zn. **6 Tz 54/80**; v případě judikátu *R 59/2002* se jedná o rozhodnutí Krajského soudu v Plzni, sp. zn. **6 To 1004/2001**; v případě judikátu *R 23/2005* se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. **8 Tdo 1375/2004**; v případě judikátu „*NS 20/2003-T 481*“ se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. **6 Tdo 682/2002**; v případě judikátu *TR NS 2/2004-T 655* se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. **5 Tdo 1135/2003**. Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace (konkrétního ustanovení) v komentářové literatuře v textu žádosti. Právě i díky tomu mohl také zpětně zkontrolovat k projednávané žádosti poskytované informace.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace