NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 17. 7. 2025
sp. zn. Zin 114/2025

Š. G.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 15. 7. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„Vážení, obracím se tímto se na Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a žádám o sdělení informace, zda Nejvyšší soud v rámci své rozhodovací praxe vydal rozhodnutí spisové značky 20 Cdo 1386/2022, které by se zabývalo aplikací cizího práva českými soudy v souvislosti s výhradou veřejného pořádku dle § 4 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém.

Jelikož toto rozhodnutí není dohledatelné v databázi na webových stránkách www.nsoud.cz, prosím, v případě, že se jedná o existující rozhodnutí o zaslání pseudonymizované kopie, v opačném případě o potvrzení, že se jedná o neexistující spisovou značku. Prosím o zaslání informace do datové schránky.“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že rozhodnutí sp. zn. „*20 Cdo 1386/2022*“ neexistuje. Tato skutečnost je snadno zjistitelná z webových stránek Nejvyššího soudu www.nsoud.cz, kde pod daným pořadovým číslem (1386), agendou (Cdo) a ročníkem (2022) je dohledatelné toliko rozhodnutí sp. zn. **23** Cdo 1386/2022, viz následující odkaz (obsah uvedeného rozhodnutí však neodpovídá tomu, jak byl definován v textu žádosti):

https://rozhodnuti.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/3A26C633CD67023AC12589D500182963?openDocument&Highlight=0,

Povinný subjekt dodává, že v zásadě přicházejí do úvahu dvě možnosti – buď mohlo dojít k chybě (překlepu) v konstrukci spisové značky řízení (pak by ale rozhodnutí mělo být dohledatelné, viz dále), anebo se jedná o neexistující (zcela fiktivní) rozhodnutí vygenerované za pomoci využití nástrojů umělé inteligence („AI“).

Pokud by se jednalo o první variantu, pak povinný subjekt upozorňuje, že rozhodnutí je možné na webu Nejvyššího soudu vyhledat i při vynechání čísla senátu (příp. i jiné části spisové značky rozhodnutí) při zadávání do vyhledávacího formuláře (tedy nechat první kolonku prázdnou a vyhledávat pouze jen „Cdo 1386/2022“).

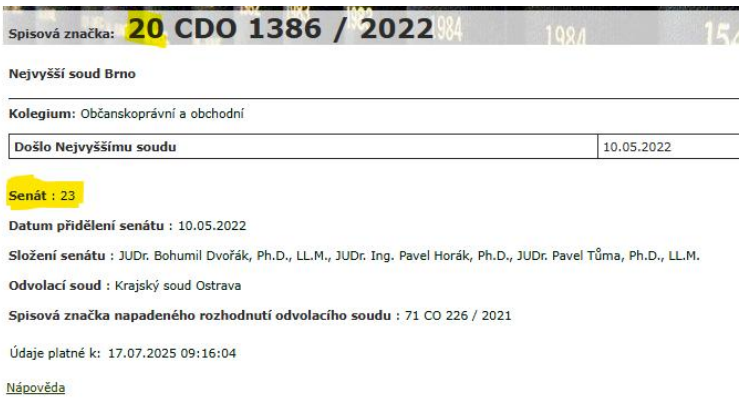
Při uvedeném postupu se zobrazí pouze jediné rozhodnutí, které splňuje zadané hodnoty, naopak při zadání jakéhokoli špatného údaje v kterékoli části konstrukce spisové značky se nezobrazí žádné rozhodnutí, protože tyto zadané hodnoty nebude kumulativně splňovat žádné vydané rozhodnutí Nejvyššího soudu.

Nejprve je tedy možné využít nástrojů „základního“ vyhledavače a do příslušných kolonek zadat např. spisovou značku daného řízení bez uvedení roku či čísla senátu, případně je možné vyhledávat i bez „pořadového“ čísla nápadu věci na Nejvyšší soud atd. Pokud by se chyba (překlep) nacházela v pořadovém čísle nápadu dané věci na soud (tj. za označením soudní agendy – např. „Cdo“), nemá povinný subjekt žádné možnosti, jak by mohl bez podrobnějších informací nalézt zájmové rozhodnutí. K vyhledání daného rozhodnutí by pak významně mohla přispět citace z jeho textu či uvedení zdroje, z něhož v informační žádosti použitá konstrukce spisové značky řízení vychází.

Rozšířený vyhledavač na webu Nejvyššího soudu nabízí i možnost fulltextového vyhledávání, které je dostupné na webu, případně přes odkaz: https://rozhodnuti.nsoud.cz/, stačí do kolonky „Text rozhodnutí:“ zadat hledanou formulaci, k vyhledávání je možné využít i logické operátory, jejichž použití se podrobně věnuje i nápověda na webu. K nejčastěji používaným nástrojům patří "", které slouží pro vyhledávání řetězce slov, * pro vyhledávání ve všech tvarech daného slova (tj. místo znaků, které se mohou doplnit místo *), či AND k současnému vyhledávání více formulací, podrobně vizte nápovědu na webu.

Povinný subjekt dodává, že aktuální (správné) číslo senátu lze ověřit i prostřednictvím webu „Infosoud“, kde je uvedeno číslo rozhodujícího senátu v kategorii „Došlo Nejvyššímu soudu“. Při vyhledávání v Infosoudu se konkrétní řízení zobrazí i při zadání špatného čísla senátu do vyhledavače (jedná se tak o opačný výsledek od vyhledávání na webu Nejvyššího soudu, které bylo popsáno výše). Nalezené řízení je i nadále „nadepsáno“ uživatelem zadanou hodnotou (tj. nesprávnou spisovou značkou řízení v čísle senátu), správné číslo senátu, který ve skutečnosti vydal dané rozhodnutí, je však možné snadno ověřit právě v kategorii „Došlo Nejvyššímu soudu“:

https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?cisloSenatu=20&druhVec=cdo&bcVec=1386&rocnik=2022&typSoudu=ns&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=..%252Fpublic%252Fsearch.jsp


Spisová značka: 20 CDO 1386 / 2022

Nejvyšší soud Brno

Kolegium: Občanskoprávní a obchodní

Došlo Nejvyššímu soudu	10.05.2022

Senát : 23

Datum přidělení senátu : 10.05.2022

Složení senátu : JUDr. Bohumil Dvořák, Ph.D., LL.M., JUDr. Ing. Pavel Horák, Ph.D., JUDr. Pavel Tůma, Ph.D., LL.M.

Odvolací soud : Krajský soud Ostrava

Spisová značka napadeného rozhodnutí odvolacího soudu : 71 CO 226 / 2021

Údaje platné k: 17.07.2025 09:16:04

Nápověda

Pro ilustraci povinný subjekt přikládá i návod na jednu z možností na fulltextové vyhledávání, kdy lze např. zadat "§ 4" AND 91/2012 AND výhr* nebo např. 91/2012 AND "výhr* veř*", viz odkaz výsledky vyhledávání (lze kombinovat i s dalšími parametry dotazu):

https://rozhodnuti.nsoud.cz/judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=(%5BRozhodnutiRT%5D%3D(%22%C2%A7%204%22%20AND%2091%2F2012%20AND%20v%C3%BDhr*))&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=20&pohled=1

https://rozhodnuti.nsoud.cz/judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=(%5BRozhodnutiRT%5D%3D(91%2F2012%20AND%20%22v%C3%BDhr*%20ve%C5%99*%22))&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=20&pohled=1

K dohledání rozhodnutí by mohlo sloužit i uvedení zdroje, z něhož daná spisová značka pochází – např. citace odborného článku či komentáře, v němž jeho autor odkazuje na rozhodnutí pod danou spisovou značkou atd.

Pokud se jedná o „vymyšlené“ rozhodnutí, které „vzniklo“ na základě dotazu zadaného nástroji umělé inteligence (AI), pak toto rozhodnutí nebude oficiálně ze zjevných důvodů dohledatelné. Teoreticky je možné s tímto závěrem (možností) i „konfrontovat“ nástroj umělé inteligence, zda připustí svůj omyl či nikoli.

Povinný subjekt uzavírá, že se v poslední době stále častěji setkává s dotazy na rozhodnutí, jejichž označení (spisové značky) byly vygenerovány umělou inteligencí, a to např. i včetně jejich obsahu a odůvodnění, případně i data rozhodnutí. Tato však byla plně vygenerována (vymyšlena) toliko daným nástrojem umělé inteligence. Jedná se tedy o zcela fiktivní rozhodnutí, která Nejvyšší soud nevydal. Jedním z průvodních znaků této situace je právě chybné označení čísla senátu (byť umělá inteligence jinak spisovou značku konstruuje uvěřitelným způsobem). Pro stručnost odkazuje povinný subjekt na článek ve čtvrtletníku Nejvyššího soudu **Aequitas č. 4/2024**, který se této otázce věnoval, viz odkaz:

https://www.nsoud.cz/fileadmin/user_upload/AEQUITAS/2024/04-aequitas.pdf

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace