NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 7. 8. 2025
sp. zn. Zin 130/2025

J. Č.
XY,
XY
ID DS: XY
XY@gmail.com

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane Č.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 4. 8. 2025 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„Vážení,
*na základě ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „*SvInfZ*“), si vás tímto dovoluji požádat o poskytnutí textu všech meritorních rozhodnutí ve věci vedené u vašeho soudu pod sp. zn. 29 Cdo 3919/2011.*

Zároveň si dovoluji připomenout skutečnost, že podle zákona o svobodném přístupu k informacím, zejména dle jeho ustanovení § 11 odst. 4 písm. b), má dotázaný subjekt povinnost poskytnout i nepravomocný rozsudek. K tomu lze odkázat i na ustálenou judikaturu Ústavního soudu (nález ve věci sp. zn. Pl. ÚS 2/10), jakož i obecných soudů (rozsudek Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 29 A 55/2013). Zároveň je na místě odkázat na čl. 96 odst. 2 Ústavy, podle kterého se rozsudek vyhlašuje vždy veřejně. Samotný rozsudek je pak v podstatě písemným vyhotovením toho, co již veřejně vyhlášeno bylo. Pro poskytnutí informací tedy není důležité, zda rozsudek nabyl právní moci, či nikoli.

*Dále si vás dovoluji požádat o zaslání předmětných rozhodnutí elektronickou formou prostřednictvím datové schránky (*ID: XY*), případně na mou e-mailovou adresu XY@gmail.com , a to v jejich anonymizované podobě.*

Zároveň výslovně žádám, aby mi požadované informace, resp. předmětná rozhodnutí, nebyla zasílána ve formě fyzické prostřednictvím poštovních služeb (viz ustanovení § 14 odst. 2 věta poslední SvInfZ).“

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona *„pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.*

Vámi požadované rozhodnutí sp. zn. **28** Cdo 3919/2011 je volně dostupné na webu Nejvyššího soudu, vizte následující odkaz:

https://rozhodnuti.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/3D2616E5CE78454DC1257A4E0066A15E?openDocument&Highlight=0,

Povinný subjekt dodává, že rozhodnutí je možné v databázi na webu Nejvyššího soudu vyhledat i při vynechání čísla senátu (příp. i jiné části spisové značky rozhodnutí) při zadávání do vyhledávacího formuláře (tedy nechat první kolonku prázdnou a vyhledávat pouze jen ostatní části konstrukce spisové značky). Při uvedeném postupu se zobrazí jediné rozhodnutí, které kumulativně splňuje zadané hodnoty, naopak při zadání jakéhokoli špatného údaje v kterékoli části konstrukce spisové značky se nezobrazí žádné rozhodnutí, protože tyto zadané hodnoty nebude v souhrnu splňovat žádné vydané rozhodnutí Nejvyššího soudu.

Číslo příslušného senátu lze ověřit i prostřednictvím webu „Infosoud“, kde je uvedeno číslo rozhodujícího senátu v kategorii „Došlo Nejvyššímu soudu“. Při vyhledávání v Infosoudu se konkrétní řízení zobrazí i při zadání špatného čísla senátu do vyhledavače (jedná se tak o opačný výsledek od vyhledávání na webu Nejvyššího soudu, které bylo popsáno výše). Nalezené řízení je i nadále „nadepsáno“ uživatelem zadanou hodnotou (tj. nesprávnou spisovou značkou řízení v čísle senátu), správné číslo senátu, který ve skutečnosti vydal dané rozhodnutí, je však možné snadno ověřit právě v kategorii „Došlo Nejvyššímu soudu“:

https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=CDO&rocnik=2011&cisloSenatu=0&bcVec=3919&kraj=null&org=NSJIMBM&poradiUdalosti=1&cisloSenatuLabel=29&typSoudu=ns&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=ZAHAJ_RIZ&idUdalosti=null&druhVecId=CDO&rocnikId=2011&cisloSenatuId=0&bcVecId=3919&orgId=NSJIMBM

Pokud by předmětem projednávané žádosti mělo být jiné rozhodnutí (v jejím textu nebyly uvedeny žádné další okolnosti či řešená právní otázka, povinný subjekt tak neměl více možností, jak dále ověřit, zda se zcela nepochybně jedná o zájmové rozhodnutí), doporučuje povinný subjekt jako nejefektivnější řešení **podání nové žádosti o informace**, pokud by ovšem nebylo možné rozhodnutí vyhledat ani za pomoci vyhledavače na webu Nejvyššího soudu www.nsoud.cz. Nejprve je možné využít nástrojů „základního“ vyhledavače a do příslušných kolonek zadat např. spisovou značku daného řízení bez uvedení roku či čísla senátu, případně je možné vyhledávat i bez „pořadového“ čísla nápadu věci na Nejvyšší soud, či rozhodnutí v konkrétní agendě bez zadání čísla senátu i čísla roku. Pokud by se chyba (překlep) nacházela v pořadovém čísle nápadu dané věci na soud (tj. za označením soudní agendy – např. „Cdo“), nemá povinný subjekt žádné možnosti, jak by mohl bez podrobnějších informací nalézt zájmové rozhodnutí, pokud k němu nevede cesta na základě některého z výše uvedených způsobů vyhledávání. K vyhledání daného rozhodnutí by pak významně mohla přispět citace z jeho textu či uvedení zdroje, z něhož daná spisová značka řízení vychází.

Rozšířený vyhledavač na webu Nejvyššího soudu nabízí i možnost **fulltextového vyhledávání** – stačí do kolonky „Text rozhodnutí:“ zadat hledanou formulaci, k vyhledávání je možné využít i **logické operátory**, jejichž použití se podrobně věnuje i nápověda na webu. K nejčastěji používaným nástrojům patří **""**, které slouží pro vyhledávání řetězce slov, ***** pro vyhledávání ve všech tvarech daného slova (tj. místo znaků, které se mohou doplnit místo *), či **AND** k současnému vyhledávání více formulací, podrobně vizte nápovědu na webu.

Povinný subjekt tak i pro případ potencionálního „jiného překlepu“ v konstrukci spisové značky řízení nabízí další možná rozhodnutí, která jsou veřejně dostupná a která by teoreticky mohla být předmětem projednávané žádosti. Povinný subjekt v tomto případě, veden zásadou procesní ekonomie, přímo odkazuje na konkrétní rozhodnutí na webu Nejvyššího soudu, namísto formalizovaného vyzvání k upřesnění žádosti. Pokud se výše podařilo dohledat zájmové rozhodnutí, tak není už nutné z Vaší strany činit žádné další úkony, pokud tomu tak není, pak je prakticky lhostejno, zda další úkon učiníte jako podání nové žádosti či jako odpověď na výzvu k upřesnění žádosti. Přistoupením k odkazu tak nebyla Vaše práva jakkoli zkrácena a zvolený postup Vás nestaví do horší procesní situace.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti poskytnutím informací podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona je možné na základě § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet následující den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona