NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 21. 8. 2025
sp. zn. Zin 146/2025

J. P.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane P.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 20. 8. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„Vážený Nejvyšší soude,

V souladu s § 13 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,InfZ) žádám Nejvyšší soud České republiky, jakožto povinný subjekt dle § 2 odst. 1 InfZ o poskytnutí následujících informací:

1) *Jaký je aktuální procesní stav řízení vedených u Nejvyššího soudu České republiky po kasaci pod sp. zn. 33 Cdo 471/2025 a 33 Cdo 601/2025, které byly Nejvyššímu soudu vráceny Ústavním soudem k dalšímu řízení (nálezy sp. zn. IV. ÚS 2093/24 ze dne 5. 2. 2025 a sp. zn. II. ÚS 2694/24 ze dne 19. 2. 2025).*

a) *Prosím tedy o sdělení konkrétního stavu řízení (sp. zn. 33 Cdo 471/2025 a sp zn. 33 Cdo 601/2025) před Nejvyšším soudem k dnešnímu dni.*

b) *Zda již byly Nejvyššímu soudu doručeny předmětné spisy (sp. zn. 14 C 259/2021, sp. zn. 15 C 359/2021) vedené u Okresního soudu ve Frýdku-Místku.*

c) *A dále o sdělení, zda bylo řízení ve výše uvedených věcech řádně započato, a v jaké fázi soudního řízení se věc aktuálně nachází.*

2) *Zda již bylo nařízeno vyhlášení rozhodnutí ve výše uvedených věcech, a pokud ano, tak v jakém termínu, v jaké soudní síni, a zda bude vyhlášení veřejně přístupné (v souladu s § 156 odst. 1 o. s. ř., čl. 96 odst. 2 Ústavy České republiky).*

3) *Pokud vyhlášení zatím nebylo stanoveno, zda je předpokládán orientační termín rozhodnutí, a zda bude případně vydané rozhodnutí navrženo k uveřejnění ve sbírce rozhodnutích Nejvyššího soudu ČR.*

4) *Zda byla v rámci uvedených řízení reflektována závazná právní stanoviska Ústavního soudu podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR, zejména pokud jde o spotřebitelskou povahu smluv o studiu na soukromých vysokých školách.*

Odůvodnění žádosti: Žádám o informace týkající se řízení vedených pod uvedenými spisovými značkami, neboť z odpovědi Nejvyššího soudu ze dne 20. 8. 2025, sp. zn. Zin 113/2025, vyplynulo, že obě řízení probíhají a dosud nebyla pravomocně ukončena.“

Ad 1) povinný subjekt sděluje, že „*aktuální procesní stav daných řízení*“ je „nevyřízeno“. Jedná se tedy o (standardně, řádně) zahájená řízení (po kasačním zásahu ze strany Ústavního soudu), která aktuálně probíhají. Dovolací řízení u Nejvyššího soudu je zahájeno okamžikem předložení (procesního) soudního spisu. Stav dovolacího řízení u Nejvyššího soudu se přitom pohybuje na škále „nevyřízeno – vyřízeno – odškrtnuto“, přičemž není možné dopředu stanovit, kdy bude ve věci rozhodnuto. Žádný „konkrétnější“ stav řízení přitom není možné z povahy věci sdělit, podobně jako k dotazu, zda je „zapnuto nebo vypnuto“ či „otevřeno nebo zavřeno“ atd. Charakter soudního řízení je čistě binární – 0 nebo 1. Povinný subjekt doplňuje, že věci u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 33 Cdo 471/2025 založil procesní soudní spis Okresní soud v Mladé Boleslavi pod sp. zn. 15 C 359/2021 (tj. nikoli Okresní soud ve Frýdku-Místku).

Ad 2) povinný subjekt uvádí, že daný bod zaměňuje různé okolnosti, respektive vychází ze základního nedorozumění k průběhu soudního řízení. Datum vyhlášení rozhodnutí (rozsudku) je možné stanovit až po vyřízení věci (vydání rozsudku). Jak stanovuje i Vámi citovaný čl. 96 odst. 2 Ústavy, vyhlašují se toliko rozsudky, nikoli usnesení. Proto povinný subjekt v předchozí odpovědi uvedl, že okolnost vyhlášení nelze před rozhodnutím nijak předjímat, jelikož bude záležet na způsobu rozhodnutí, tj. zda půjde o rozsudek či usnesení. K vyhlašování rozhodnutí na občanskoprávním a obchodním kolegiu Nejvyššího soudu lze doplnit, že **na úřední desce** Nejvyšší soud vyhlašuje rozhodnutí vyvěšením zkráceného písemného vyhotovení po dobu 15 dnů, a to v souladu s ustanoveními § 243f odst. 5, 6 občanského soudního řádu. V jednací síni se výsledek řízení, o němž senát rozhodl neveřejně, nevyhlašuje.

Ad 3) povinný subjekt opětovně uvádí, že termín rozhodnutí (vyřízení věci) není možné stanovit. K druhé části dotazu lze dodat, že z povahy věci nelze uvažovat, zda dosud neexistují rozhodnutí bude navrženo k publikaci ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu.

Ad 4) povinný subjekt v obecné rovině uvádí, že při vyřizování informačních žádostí není možné poskytovat právní poradenství či odhadovat další judikatorní vývoj, případně jak Nejvyšší či jiný soud rozhodne. „Proč a jak“ soud rozhodl je věcí odůvodnění soudního rozhodnutí, v rovině informačního zákona není možné na tuto otázku blíže odpovědět. Povinný subjekt přitom upřednostnil stručnou odpověď negativního charakteru před formálním odmítnutím dané části žádosti jako dotaz na právní názor povinného subjektu či jako dotaz na budoucí rozhodnutí (srov. § 2 odst. 4 informačního zákona)

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace