NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 5. 9. 2025
sp. zn. Zin 147/2025

P. N.
XY,
XY
t. č. Věznice Bělušice
Bělušice 66,
435 26 Bečov u Mostu
XY@centrum.cz

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 21. 8. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen „INFZ“) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informací, a sice sdělení spisové značky a rozhodujícího soudu, jenž vydal rozhodnutí, vybraná za judikáty (publikované např. v trestní řád komentář, JUDr. Pavel Šámal a kolektiv, C. H. Becj) č.:

TR NS 43/2008-T 1066 (§253 tr. ř.)
R 47/2003 (§253 tr. ř.)
R 27/2004 (§253 tr. ř.)
R 36/2004, s. 280 (§253 tr. ř.)

Poskytnutí anonymizovaného usnesení povinného č. j. 11 Tdo 380/2025-511 z 18. 6. 2025.“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu *TR NS 43/2008-T 1066* jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu **sp. zn. 5 Tdo 1261/2007**; v případě judikátu *R 47/2003* se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu, **sp. zn. 11 Tdo 423/2002**; v případě judikátu *R 27/2004* se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu, **sp. zn. 5 Tdo 1205/2003**; v případě „judikátu *R 36/2004“* se jedná o Zprávu Nejvyššího soudu o analýze a vyhodnocení účinnosti novely trestního řádu č. 265/2001 Sb. ve vztahu k soudnímu řízení ze dne 29. 9. 2004, sp. zn. Ts 42/2003. Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace (konkrétního ustanovení) v komentářové literatuře v textu žádosti. Právě i díky tomu mohl také zpětně zkontrolovat k projednávané žádosti poskytované informace.

K projednávané žádosti povinný subjekt přílohou poskytuje požadované informace.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace

Příloha: 11 Tdo 380_2025.pdf