NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 5. 9. 2025
sp. zn. Zin 152/2025

J. K.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane K.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 1. 9. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, Vás žádám o poskytnutí následujících informací:

• anonymizovaná kopie rozhodnutí Nejvyššího soudu vydaného dne 27. srpna 2025 v řízení vedeném pod sp. zn. 27 CDO 3180 / 2024.

Informace žádám poskytnout do datové schránky žadatele, ID datové schránky XY.“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že řízení sp. zn. 27 Cdo 3180/2024 nebylo skončeno vydáním rozhodnutí, nýbrž bylo ukončeno bez věcného vyřízení tzv. jinak. K ukončení věci „jinakem“ srov. veřejně dostupné informace na webu Infosoud, kde je daný výsledek zaznamenán jako „Ostatní způsoby vyřízení“:

https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=CDO&rocnik=2024&cisloSenatu=0&bcVec=3180&kraj=null&org=NSJIMBM&poradiUdalosti=10&cisloSenatuLabel=27&typSoudu=ns&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=ST_VEC_VYR&idUdalosti=null&druhVecId=CDO&rocnikId=2024&cisloSenatuId=0&bcVecId=3180&orgId=NSJIMBM

V případě rozhodnutí JINAK Nejvyšší soud zpravidla vrátil věc nižšímu soudu za účelem doplnění dalších nezbytných náležitostí či pro odstranění formálních nedostatků předloženého procesního spisu, po jejichž doplnění či odstranění se věc poté, co je procesní spis opětovně postoupen Nejvyššímu soudu, projednává už **pod nově přidělenou spisovou značkou řízení**. Novou spisovou značku řízení po vyřízení věci „jinak“ je možné snadno zjistit na základě informací ze stránek Infosoudu, konkrétně na základě informací k odvolacímu řízení, proti němuž směřuje dovolání jako mimořádný opravný prostředek (viz dále).

Na základě obsahového vyhodnocení projednávané žádosti dospěl povinný subjekt k závěru, že není nutné Vaši žádost odmítat na základě § 2 odst. 4 informačního zákona pro (striktně vzato) neexistenci požadované informace. Povinný subjekt je naopak toho názoru, že Vaší žádosti plně vyhovuje tímto (byť ve své podstatě negativním) sdělením.

V rámci databáze Infosoud tak následně přibude další záznam „Řízení o opravném prostředku na Nejvyšším soudu ČR“, **přes který bude možné se proklikat na nově přidělenou spisovou značku dovolacího řízení u Nejvyššího soudu** (aktuálně obsahuje pouze odkaz na řízení, které bylo skončeno jinakem):

https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?type=spzn&typSoudu=os&krajOrg=VSPHAAB&org=&cisloSenatu=14&druhVec=cmo&bcVec=250&rocnik=2023&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL

Povinný subjekt uzavírá, že záleží na charakteru zjištěné vady či procesní překážky, která neumožňovala projednání a rozhodnutí věci Nejvyšším soudem. Nové předložení věci je tak otázkou, jejíž vyřešení spadá do působnosti předkládajícího soudu.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace