NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 14. 10. 2025
sp. zn. Zin 172/2025

P. N.
XY,
XY
t. č. Věznice Bělušice
Bělušice 66,
435 26 Bečov u Mostu
XY@centrum.cz

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 30. 9. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen „INFZ“) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informací povinného, a rozhodující soud a spisovou značku věci, vybranou za judikát, publikovaný mimo jiné v trestní řád komentář, JUDr. Pavel Šámal a kolektiv, C. H. Beck, u ustanovení:

- § 2 odst. 4 tr. ř. – NS 23/2003 – T 542 – zastavení věci automatické (pro nepřiměřenou délku, např.)

- § 3 – R 15/1963 – odborová organizace pomůže s převýchovou

- § 114 – R 3/1983 – odmítnutí odběru 1x pokuta

- § 114 – R 24/1997 – odběr krve lékař nebo sestra

- § 160 – R 37/2003 – povinnost zahájit stíhání jen pro zjištěný skutek“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu *„NS 23/2003 – T 542“* jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu **sp. zn. 11 Tvo 80/2002**; v případě judikátu *R 15/1963* se jedná o rozhodnutí Krajského soudu v Brně, **sp. zn. 4 To 235/62**; v případě judikátu *R 3/1983* se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu, **sp. zn. 6 Tz 26/81**; v případě judikátu *R 24/1997* se jedná rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích, **sp. zn. 3 To 51/96**; v případě judikátu *R 37/2003* se jedná rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, **sp. zn. 5 To 70/2002**. Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace (konkrétního ustanovení) v komentářové literatuře v textu žádosti. Právě i díky tomu mohl také zpětně zkontrolovat k projednávané žádosti poskytované informace.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace