NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 14. 10. 2025
sp. zn. Zin 179/2025

R. K.
XY@seznam.cz

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní K.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 14. 10. 2025 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (důraz doplněn):

„Dobrý den,

*zdvořile si touto cestou dovoluji (v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), tímto požádat o poskytnutí anonymizovaného znění rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky vydaného pod spisovou značkou **33** Cdo 2547/2018.*

Prosím o zaslání rozhodnutí v elektronické podobě (např. PDF) na níže uvedený e-mail, případně jinou formou dle možností soudu.“

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona *„pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.*

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že rozhodnutí, které by splňovalo všechna zadaná kritéria spisové značky (tj. sp. zn. „*33 Cdo 2547/2018*“), neexistuje. Tato skutečnost je snadno zjistitelná z webových stránek Nejvyššího soudu www.nsoud.cz, kde pod daným pořadovým číslem (2547), agendou (Cdo) a ročníkem (2018) je dohledatelné pouze a právě rozhodnutí sp. zn. **28** Cdo 2547/2018, které naleznete přímo přes následující odkaz:

https://rozhodnuti.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/48998BF2A5A20DDBC125833200266966?openDocument&Highlight=0,p%C5%99eru%C5%A1en%C3%AD%20v%C3%BDkonu%20trestu,

Povinný subjekt dodává, že v zásadě přicházejí do úvahu dvě možnosti – buď mohlo dojít k chybě (překlepu) v konstrukci spisové značky řízení (pak by ale rozhodnutí mělo být dohledatelné, viz dále), **anebo se jedná o neexistující (tedy zcela fiktivní) rozhodnutí vygenerované za pomoci využití nástrojů umělé inteligence** („AI“).

Pokud by se jednalo o první variantu, pak povinný subjekt upozorňuje, že rozhodnutí je možné na webu Nejvyššího soudu vyhledat i při vynechání čísla senátu (příp. i jiné části konstrukce spisové značky rozhodnutí) při zadávání do vyhledávacího formuláře (tedy nechat první kolonku prázdnou a vyhledávat pouze zbývající část konstrukce spisové značky). Při uvedeném postupu se zobrazí pouze jediné rozhodnutí, které splňuje zadané hodnoty, naopak při zadání jakéhokoli špatného údaje v kterékoli části konstrukce spisové značky se nezobrazí žádné rozhodnutí, protože zadané hodnoty nebude kumulativně splňovat žádné rozhodnutí.

Pokud by předmětem projednávané žádosti mělo být jiné rozhodnutí (v jejím textu nebyly uvedeny žádné další okolnosti či řešená právní otázka, na jejímž základě by uvedené šlo ověřit), doporučuje povinný subjekt jako nejefektivnější řešení **podání nové žádosti o informace**, pokud by ovšem nebylo možné rozhodnutí vyhledat ani za pomoci vyhledavače na webu Nejvyššího soudu www.nsoud.cz. Nejprve je možné využít nástrojů „základního" vyhledavače a do příslušných kolonek zadat např. spisovou značku daného řízení bez uvedení roku či čísla senátu, případně je možné vyhledávat i bez „pořadového" čísla nápadu věci na Nejvyšší soud, či rozhodnutí v konkrétní agendě bez zadání čísla senátu i čísla roku. Pokud by se chyba (překlep) nacházela v pořadovém čísle nápadu dané věci na soud (tj. za označením soudní agendy – např. „Cdo"), nemá povinný subjekt žádné možnosti, jak by mohl bez podrobnějších informací nalézt zájmové rozhodnutí. K vyhledání daného rozhodnutí by pak významně mohla přispět citace z jeho textu či uvedení zdroje, z něhož v informační žádosti použitá konstrukce spisové značky řízení vychází.

Rozšířený vyhledavač na webu Nejvyššího soudu nabízí i možnost **fulltextového vyhledávání** – stačí do kolonky „Text rozhodnutí:" zadat hledanou formulaci, k vyhledávání je možné využít i **logické operátory**, jejichž použití se podrobně věnuje i nápověda na webu. K nejčastěji používaným nástrojům patří **""**, které slouží pro vyhledávání řetězce slov, ***** pro vyhledávání ve všech tvarech daného slova (tj. místo znaků, které se mohou doplnit místo *), či **AND** k současnému vyhledávání více formulací, podrobně vizte nápovědu na webu.

Povinný subjekt veden zásadou procesní ekonomie přímo odkazuje na konkrétní rozhodnutí na webu Nejvyššího soudu, a to namísto formalizovaného vyzvání k upřesnění žádosti. Pokud se výše podařilo dohledat zájmové rozhodnutí, tak není už nutné z Vaší strany činit žádné další úkony, pokud tomu tak není, pak je prakticky lhostejno, zda další úkon učiníte jako podání nové žádosti či jako odpověď na výzvu k upřesnění žádosti. Přistoupením k odkazu tak nebyla Vaše práva jakkoli zkrácena a zvolený postup Vás nestaví do horší procesní situace.

Číslo příslušného senátu lze ověřit i prostřednictvím webu „Infosoud", kde je uvedeno číslo rozhodujícího senátu v kategorii „Došlo Nejvyššímu soudu". Při vyhledávání v Infosoudu se konkrétní řízení zobrazí i při zadání špatného čísla senátu do vyhledavače (jedná se tak o opačný výsledek od vyhledávání na webu Nejvyššího soudu, které bylo popsáno výše). Nalezené řízení je i nadále „nadepsáno" uživatelem zadanou hodnotou (tj. nesprávnou spisovou značkou řízení v čísle senátu), správné číslo senátu, který ve skutečnosti vydal dané rozhodnutí, je však možné snadno ověřit právě v kategorii „*Došlo Nejvyššímu soudu*":

https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=CDO&rocnik=2018&cisloSenatu=0&bcVec=2547&kraj=null&org=NSJIMBM&poradiUdalosti=1&cisloSenatuLabel=33&typSoudu=ns&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=ZAHAJ_RIZ&idUdalosti=null&druhVecId=CDO&rocnikId=2018&cisloSenatuId=0&bcVecId=2547&orgId=NSJIMBM

K dohledání rozhodnutí by mohlo sloužit i uvedení zdroje, z něhož daná spisová značka pochází – např. citace odborného článku či komentáře, v němž jeho autor odkazuje na rozhodnutí pod danou spisovou značkou atd. Pokud se však jedná o „vymyšlené“ rozhodnutí, které „vzniklo“ na základě dotazu zadaného nástroji umělé inteligence (AI), pak toto rozhodnutí nebude oficiálně ze zjevných důvodů dohledatelné. Teoreticky je možné s tímto závěrem (možností) i „konfrontovat“ nástroj umělé inteligence, zda připustí svůj omyl či nikoli. Povinný subjekt dodává, že se v poslední době stále častěji setkává s dotazy na rozhodnutí, jejichž označení (spisové značky) byly vygenerovány umělou inteligencí, a to např. i včetně jejich obsahu a odůvodnění. Tato však byla plně „vymyšlena“ toliko daným nástrojem umělé inteligence. Jedná se tedy o zcela fiktivní rozhodnutí, která Nejvyšší soud nevydal. Jedním z průvodních znaků této situace je právě chybné označení čísla senátu (byť umělá inteligence jinak spisovou značku či domnělý obsah rozhodnutí konstruuje uvěřitelným způsobem).

Pro zájímavost povinný subjekt v podrobnostech dále odkazuje na článek čtvrtletníku Nejvyššího soudu Aequitas č. 4/2024, který se této otázce věnoval, viz odkaz (od str. 7):

https://www.nsoud.cz/fileadmin/user_upload/AEQUITAS/2024/04-aequitas.pdf

Na úplný závěr si dovoluje povinný subjekt upozornit, že podle § 14 odst. 2 informačního zákona musí žádost o poskytnutí informace podaná fyzickou osobou obsahovat jméno, příjmení, **datum narození, adresu místa trvalého pobytu** nebo bydliště. Projednávaná žádost neobsahuje datum narození ani adresu trvalého pobytu. I přes výše uvedené povinný subjekt zvážil, zda je skutečně nutné vyzývat k doplnění údajů, když judikatura připouští v případě poskytnutí informací anebo odkazu na informace již zveřejněné méně formální přístup k žadateli. Na základě předestřené úvahy Vás povinný subjekt k doplnění údajů nevyzýval, avšak v případě, kdy by musel žádost, byť jen v části, odmítat, by k výzvě na doplnění údajů zcela jistě přistoupil, jelikož bez nich není možné vyhotovit rozhodnutí ve správním řízení.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti poskytnutím informací podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona je možné na základě § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet následující den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení doručení poskytnutých informací do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona