NEJVYŠŠÍ SOUD
informační kancelář

Brno, 6. 11. 2025
sp. zn. Zin 192/2025

J. J.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 24. 10. 2025 žádost sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“) v následujícím znění:

„Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

návazně na zde přiložené dvě datové zprávy se obracím na Nejvyšší soud, a to za účelem odpovědi na zbývající dotaz, který mi nemohl odpovědět Obvodní soud pro Prahu 10. Jeho spis vedený pod sp. zn. 12 C 86/2020 se totiž nenachází u něj, ale u Vás (viz řízení sp. zn. 0 CDO 2382/2024).

Na tomto místě mírně přeformuluji svůj dřívější dotaz, který jsem původně adresoval Obvodnímu soudu pro Prahu 10, a zúžím ho pouze na výše uvedené jedno řízení.

Konkrétně žádám, abyste mi poskytli informaci ze soudního spisu, který byl projednáván Obvodním soudem pro Prahu 10 jakou soudem první instance v řízení vedeném pod sp. zn. 12 C 86/2020. Touto informací mám na mysli odpověď na otázku,

1) zda v daném řízení byl znalecký posudek vypracovaný znalkyní Mgr. Marií Beňovou odeslán Obvodním soudem pro Prahu 10 oběma účastnicím řízení, tedy v době následující po doručení znaleckých posudků na tamní soud, (pokud soud posudek účastnicím nikdy neodeslal, postačí odpověď NE),

a pokud ano,

2) tak o sdělení jednotlivých dat odeslání a doručení znaleckého posudku oběma účastnicím řízení.

Z Vaší strany tedy pouze požaduji buď odpovědi NE bez dalšího, anebo odpověď ANO s doplněním dat, kdy byl posudek té či oné účastnici řízení odeslán a doručen. Pro tento účel prosím využijte zde přiloženou tabulku.

Sp. zn. Znalec Datum vydání usnesení o přiznání znalečného Byl účastnicím odeslán posudek? Kdy byl posudek účastnicím odeslán? Kdy byl posudek účastnicím doručen?

12 C 86/2020 Mgr. Marie Beňová 23. 1. 2023 ANO / NE

Žalobkyni byl posudek odeslán dne …… Žalované byl posudek odeslán dne ……

Žalobkyni byl posudek doručen dne …… Žalované byl posudek doručen dne ……

Jak jsem již dříve napsal Obvodnímu soudu pro Prahu 10, touto žádostí žádám o něco, co byste mi za standardních podmínek neměli povinnost poskytnout. Jelikož mi informace z jiných spisů byly poskytnuty tamním soudem, předpokládám, že tuto informaci mi rovněž poskytnete.

V krátkosti pouze zopakuji, že odpovědi potřebuji za účelem jak soukromého, tak i veřejného zájmu, a to pro účel medializace případu „vily v Petrovicích", o kterém již dříve informovaly Hospodářské noviny (viz dále podrobněji přílohy odeslané datové zprávy ID 1589219485).

Za zpracování mé žádosti předem děkuji.

Přílohy:

- *zprava_1589219485_odeslana.zfo*
- *zprava_1597086002_prijata.zfo"*

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje následující:

znalecký posudek vypracovaný Mgr. Marií Beňovou ze dne 4. 12. 2022, č. zp.: MB-2522/2022, **byl odeslán** Obvodním soudem pro Prahu 10 **do vlastních rukou právních zástupců účastníků řízení dne 16. 12. 2022**; právním zástupcem žalobkyně byla podle doručenky zásilka převzata dne 21. 12. 2022, právní zástupkyní žalované byla podle doručenky zásilka převzata dne 22. 12. 2022.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
poradce v otázkách informačního zákona
pověřený vyřizováním žádostí o informace