NEJVYŠŠÍ SOUD
informační kancelář

Brno, 12. 11. 2025
sp. zn. Zin 202/2025

P. N.
XY,
XY
t. č. Věznice Bělušice
Bělušice 66,
435 26 Bečov u Mostu
XY@centrum.cz

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 6. 11. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen „INFZ“) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informací, a sice sdělení spisových značek a rozhodujících soudů, vybraná jako judikáty a publikovaná např. v trestní řád komentář, JUDr. Pavel Šámal a kolektiv, C. H. Beck, pod následujícími ust. tr. ř.:

§ 258, § 264: R 53/1992 (odvolací soud nesmí udělovat závazné pokyny k hodnocení důkazů)

§ 264: R 36/1968

§ 264: R 54/1984

§ 263: NS 11/2001-T 281 (přečtení protokolů není žádný nový důkaz ve věci)

§ 263: TpR 1/2007, s. 24 (důkazy hodnotí ten soud, který je provádí, tj. zpravidla nalézací soud)“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu *R 53/1992* jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu **sp. zn. 11 Tz 53/91**; v případě judikátu *R 36/1968* se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR, **sp. zn. 9 Tz 78/67**; v případě judikátu *R 54/1984* se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu Slovenské socialistické republiky, **sp. zn. 2 To 78/83**; v případě judikátu *NS 11/2001-T 281* se jedná rozhodnutí Nejvyššího soudu, **sp. zn. 4 Tz**

184/2001. Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace (konkrétního ustanovení) v komentářové literatuře v textu žádosti. Právě i díky tomu mohl také zpětně zkontrolovat k projednávané žádosti poskytované informace.

V případě judikátu TpR 1/2007 se nejedná o judikát, jehož původcem by byl povinný subjekt, tedy (aktuální) Nejvyšší soud, a to ani ve formě „nástupnické organizace“. Ke zbývající části projednávané žádosti je proto vydáváno sdělení o částečném odložení.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
poradce v otázkách informačního zákona
pověřený vyřizováním žádostí o informace