NEJVYŠŠÍ SOUD
informační kancelář

Brno, 22. 12. 2025
sp. zn. Zin 214/2025

P. N
XY,
XY
t. č. Věznice Bělušice
Bělušice 66,
435 26 Bečov u Mostu
XY@centrum.cz

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 2. 12. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen „INFZ“) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí statistických informací povinného, a sice tabulky obsahující pro každý rok 2015 až 2025 včetně (ačkoliv informace za rok 2025 nebudou kompletní) počet podaných dovolání v trestních věcech, počet případů kdy tato dovolání zrušila napadené(á) rozhodnutí a procentuální úspěšnost dovolatelů v každém roce.“

K projednávané žádosti povinný subjekt poskytuje tabulku, v níž je uveden **počet řízení** k trestnímu dovolání v daném roce u Nejvyššího soudu, **počet řízení, v nichž došlo ke** (i jen částečnému) **zrušení napadeného rozhodnutí**, přičemž povinný subjekt nezkoumal, zda kasační výrok byl vydán k dovolání obviněného nebo nejvyššího státního zástupce, ve třetím sloupci je pak uvedeno **procentuální vyjádření počtu kasačních rozhodnutí** v daném roce v poměru k vydaným rozhodnutím. Povinný subjekt současně upozorňuje, že tento údaj by nezaměňoval s poněkud obecnějším (vágnějším) termínem „úspěšnost“ dovolání. Za rok 2025 pak z povahy věci nejsou (nemohou být) obsaženy kompletní data, což jste ostatně předpokládal již při podání žádosti o informace, jak jste uvedl v jejím textu. Pro úplnost povinný subjekt vysvětluje, jak získal údaje zasílané v tabulce:

1. Sloupec je počet trestních dovolání v daném roce, tj. počet řízení, která byla u Nejvyššího soudu zahájena (věc je v Informačním systému Nejvyššího soudu, dále jen ISNS, zaevidována okamžikem předložení procesního spisu, tedy nikoli samotným dovoláním, které se podává u soudu prvního stupně).

2. Druhý údaj je počet kasačních rozhodnutí – povinný subjekt tento údaj získal tak, že do vyhledávání v ISNS v kolonce „výsledek“ zadal u každého ročníku agendy Tdo formulaci „zruš“, systém tak vyhledával varianty, které ve výsledku obsahují formulaci „zruš“ (může být typicky např. v kombinaci „zrušeno a vráceno“ či „zrušeno a přikázáno“), a to v daném kalendářním roce (první údaj je tak např. počet řízení Tdo v roce 2015, druhý údaj je počet řízení Tdo za rok 2015, kde došlo alespoň k částečnému zrušovacímu výroku). Povinný subjekt nicméně takto získané údaje dále neověřoval, aby měl 100% jistotu – uvedené povinný subjekt uvádí z důvodu, že si uvědomuje teoretickou možnost písařské chyby při zápisu informací do ISNS, k níž z povahy věci může dojít (lidský faktor), povinný subjekt ji nicméně nepředpokládá, respektive ne v míře, která by nějak zásadněji mohla ovlivnit takto získané výsledky. V tomto ohledu povinný subjekt soudí, že i pro Vás je lepší řešení poskytnutí maximálních možných informací, před plošným a paušálním odmítnutím projednávané žádosti s tím, že Nejvyšší soud danou statistiku z vlastní iniciativy nevytváří. Pro další práci se statistikou tak povinný subjekt přikládá i uvedenou doprovodnou informaci. Závěrem povinný subjekt dodává, že jelikož se údaj o kasačních rozhodnutí vztahuje k danému roku, tak poslední údaj za rok 2025 může doznat i podstatných změn, jelikož za rok 2025 ještě značná část věcí nebyla rozhodnuta (aktuálně je z roku 2025 nevyřízeno ještě přes 140 věcí). Následně rozhodnuté věci tak budou ovlivňovat celkovou statistiku za daný rok.

3. Poslední údaj se vztahuje k procentuálnímu vyjádření počtu řízení Tdo v daném roce, které obsahovaly (alespoň částečný) zrušovací výrok. Povinný subjekt se výslovně brání tento údaj označit jako „procentuální úspěšnost“, jelikož by se nejednalo o přesný popis daného údaje. Co je „úspěšné“ z pohledu státního zástupce či obviněného se z povahy věci bude zpravidla značně lišit, rovněž i možnost jen částečného zrušení brání v paušálním hodnocení, zda dané dovolání už „bylo úspěšné“ či nikoliv. Pro stručnost lze v tomto ohledu dále ilustrovat na čistě teoretickém příkladu, v němž by byl obviněný původně odsouzen za podvod, toto rozhodnutí by bylo Nejvyšším soudem k dovolání obviněného zrušeno a vráceno k novému projednání, následně by byl obviněný odsouzen za zpronevěru (a vice versa), důvod kasačního zásahu Nejvyššího soudu by tak spočíval v nesprávné kvalifikaci, obviněnému by přitom mohl být uložen prakticky shodný trest jako v minulém odsuzujícím rozsudku. Lze si položit řečnickou otázku, zda je možné takové dovolání hodnotit jako „úspěšné“ či nikoli.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
poradce v otázkách informačního zákona
pověřený vyřizováním žádostí o informace

Příloha: Statistika