NEJVYŠŠÍ SOUD
informační kancelář

Brno, 19. 12. 2025
sp. zn. Zin 220/2025

L. S.
XY,
XY

právně zastoupen
Mgr. Soňou Bernardovou
advokátkou se sídlem
Koliště 259/55,
602 00 Brno,
ID DS: tw5hyuc

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 10. 12. 2025 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (důraz doplněn):

„Žádost o poskytnutí informací
dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím
Přílohy: Plná moc
I. Oznamuji nadepsanému soudu převzetí právního zastoupení nadepsaného žadatele ve věci podání této žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a v zastupování v řízení o této žádosti.
II. Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žadatel Nejvyšší soud žádá o zpřístupnění následujících informací:
*1) Rozsudku Nejvyššího soudu č.j. **21** Cdo 1484/2021 ze dne 22.6.2021*
*2) Rozsudku Nejvyššího soudu č.j. **21** Cdo 2968/2020 ze dne 27.1.2021*
*3) Rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. **21** Cdo 718/2019*
*4) Rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. **21** Cdo 1484/2021*
Žadatel žádá Nejvyšší soud o plné znění těchto rozhodnutí, případně o sdělení, že tato rozhodnutí nejsou v databázi rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu evidována a tudíž neexistují. Tuto žádost žadatel činí s ohledem na podání protistrany, ve kterém jsou tato rozhodnutí uváděna a citována.
Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informace žadatel žádá poskytnout jejich zaslním prostřednictvím datové schránky.“

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona *„pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.*

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že **požadovaná rozhodnutí, která by splňovala všechna zadaná kritéria spisové značky, neexistují**. Tato skutečnost je snadno zjistitelná z webových stránek Nejvyššího soudu www.nsoud.cz, kde pod daným pořadovým číslem, agendou a ročníkem je dohledatelné toliko rozhodnutí následujících sp. zn.: **30** Cdo 1484/2021, **26** Cdo 2968/2020, **28** Cdo 718/2019 (**vždy tak věc rozhodoval jiný senát, než jaký byl uveden v projednávané žádosti**); která naleznete přímo přes následující odkazy:

https://rozhodnuti.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/7E110743EC3DB385C1258792001E4A13?openDocument&Highlight=0,

https://rozhodnuti.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/3DAFC4165AACC15FC125866A001DB06F?openDocument&Highlight=0,

https://rozhodnuti.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/0FEF44394131C38AC125841C0017FEC8?openDocument&Highlight=0,

Povinný subjekt dodává, že v zásadě přicházejí do úvahu dvě možnosti – buď mohlo dojít k chybě (překlepu) v konstrukci spisové značky řízení (pak by ale rozhodnutí mělo být dohledatelné, viz dále), **anebo se jedná o neexistující (tedy zcela fiktivní a obsahově vymyšlené) rozhodnutí vygenerované za pomoci využití nástrojů umělé inteligence** („AI“, k tomu viz závěr předkládaného sdělení).

Pokud by se jednalo o první variantu, pak povinný subjekt upozorňuje, že rozhodnutí je možné na webu Nejvyššího soudu vyhledat i při vynechání čísla senátu (příp. i jiné části spisové značky rozhodnutí) při zadávání do vyhledávacího formuláře (tedy nechat první kolonku prázdnou a vyhledávat pouze zbývající části konstrukce spisové značky).

Při uvedeném postupu se zobrazí pouze jediné rozhodnutí, které splňuje zadané hodnoty, naopak při zadání jakéhokoli špatného údaje v kterékoli části konstrukce spisové značky se nezobrazí žádné rozhodnutí, protože tyto zadané hodnoty nebude kumulativně splňovat žádné vydané rozhodnutí Nejvyššího soudu.

Pokud by předmětem projednávané žádosti mělo být jiné rozhodnutí (v jejím textu nebyly uvedeny žádné další okolnosti či řešená právní otázka, povinný subjekt tak neměl více možností, jak dále ověřit, zda se jedná o zájmová rozhodnutí), doporučuje povinný subjekt jako nejefektivnější řešení podání nové žádosti o informace, pokud by ovšem nebylo možné rozhodnutí vyhledat ani za pomoci vyhledavače na webu Nejvyššího soudu www.nsoud.cz. Nejprve je možné využít nástrojů „základního“ vyhledavače a do příslušných kolonek zadat např. spisovou značku daného řízení bez uvedení roku či čísla senátu, případně je možné vyhledávat i bez „pořadového“ čísla nápadu věci na Nejvyšší soud, či rozhodnutí v konkrétní agendě bez zadání čísla senátu i čísla roku.

Pokud by se chyba (překlep) nacházela v pořadovém čísle nápadu dané věci na soud (tj. za označením soudní agendy – např. „Cdo“), nemá povinný subjekt žádné možnosti, jak by mohl bez podrobnějších informací nalézt zájmové rozhodnutí, pokud k němu nevede cesta na základě některého z výše uvedených způsobů vyhledávání. K vyhledání daného rozhodnutí by pak významně mohla přispět citace z jeho textu či uvedení zdroje, z něhož v informační žádosti použitá konstrukce spisové značky řízení vychází.

Rozšířený vyhledavač na webu Nejvyššího soudu nabízí i možnost **fulltextového vyhledávání** – stačí do kolonky „Text rozhodnutí:“ zadat hledanou formulaci, k vyhledávání je možné využít i **logické operátory**, jejichž použití se podrobně věnuje i nápověda na webu. K nejčastěji používaným nástrojům patří **""**, které slouží pro vyhledávání řetězce slov, ***** pro vyhledávání ve všech tvarech daného slova (tj. místo znaků, které se mohou doplnit místo *), či **AND** k současnému vyhledávání více formulací, podrobně vizte nápovědu na webu.

Povinný subjekt tak i pro případ potencionálního „jiného překlepu“ v konstrukci spisové značky řízení nabízí další možná rozhodnutí, která jsou veřejně dostupná a která by teoreticky mohla být předmětem projednávané žádosti. Povinný subjekt v tomto případě, veden zásadou procesní ekonomie, přímo odkazuje na konkrétní rozhodnutí na webu Nejvyššího soudu, namísto formalizovaného vyzvání k upřesnění žádosti. Pokud se výše podařilo dohledat zájmové rozhodnutí, tak není už nutné z Vaší strany činit žádné další úkony, pokud tomu tak není, pak je prakticky lhostejno, zda další úkon učiníte jako podání nové žádosti či jako odpověď na výzvu k upřesnění žádosti. Přistoupením k odkazu tak nebyla Vaše práva jakkoli zkrácena a zvolený postup Vás nestaví do horší procesní situace.

Číslo senátu lze ověřit i prostřednictvím webu „Infosoud“, kde je uvedeno číslo rozhodujícího senátu v kategorii „Došlo Nejvyššímu soudu“. Při vyhledávání v Infosoudu se konkrétní řízení zobrazí i při zadání špatného čísla senátu do vyhledavače (jedná se tak o opačný výsledek od vyhledávání na webu Nejvyššího soudu, které bylo popsáno výše).

Nalezené řízení je i nadále „nadepsáno“ uživatelem zadanou hodnotou (tj. nesprávnou spisovou značkou řízení v čísle senátu), správné číslo senátu, který ve skutečnosti vydal dané rozhodnutí, je však možné snadno ověřit právě v kategorii „*Došlo Nejvyššímu soudu*“:

https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=CDO&rocnik=2021&cisloSenatu=0&bcVec=1484&kraj=null&org=NSJIMBM&poradiUdalosti=1&cisloSenatuLabel=21&typSoudu=ns&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=ZAHAJ_RIZ&idUdalosti=null&druhVecId=CDO&rocnikId=2021&cisloSenatuId=0&bcVecId=1484&orgId=NSJIMBM

K dohledání rozhodnutí by mohlo sloužit i uvedení zdroje, z něhož daná spisová značka pochází – např. citace odborného článku či komentáře, v němž jeho autor odkazuje na rozhodnutí pod danou spisovou značkou atd.

Pokud se však jedná o „vymyšlené“ rozhodnutí, které „vzniklo“ na základě dotazu zadaného nástroji umělé inteligence (AI), pak toto rozhodnutí nebude oficiálně ze zjevných důvodů dohledatelné. Teoreticky je možné s tímto závěrem (možností) i „konfrontovat“ nástroj umělé inteligence.

Na úplný závěr povinný subjekt dodává, že **se v poslední době stále častěji setkává s dotazy na rozhodnutí, jejichž označení (spisové značky) byly vygenerovány umělou inteligencí, a to např. i včetně jejich obsahu a odůvodnění**. Tato však byla plně „vymyšlena“ toliko daným nástrojem umělé inteligence. **Jedná se tedy o zcela fiktivní rozhodnutí, která Nejvyšší soud nevydal**. Jedním z průvodních znaků této situace je právě **chybné označení čísla senátu** (byť umělá inteligence jinak spisovou značku konstruuje „uvěřitelným“ způsobem).

Vzhledem ke skutečnosti, že všechna domnělá rozhodnutí měl vydat senát č. 21, lze vzhledem k jeho specializaci podle rozvrhu práce Nejvyššího soudu usuzovat, že daná rozhodnutí byla vygenerována nástrojem AI, který odpovídal na dotaz týkající se např. pracovního práva či jiné specializace, kterou vykonává senát č. 21. Uvedené tak dále podporuje předpoklad povinného subjektu, že citovaná rozhodnutí byla „vymyšlena“ nástrojem AI, který je schopen rozpoznat, že v určité oblasti civilního práva je příslušný pouze konkrétní senát, jemuž následně „vymyslí“ i rozhodnutí, která měl údajně vydat. Uvedené také do jisté míry vylučuje, že by šlo o „prostý“ překlep na základě nepozornosti či nepřesné citace, byť se jedná o čistě subjektivní úvahu povinného subjektu.

Pro stručnost povinný subjekt dále odkazuje na článek „UMĚLÁ INTELIGENCE JAKO UŽITEČNÝ NÁSTROJ, ANEBO JAKO TUPÝ KLACEK?“ ve čtvrtletníku Nejvyššího soudu Aequitas č. 4/2024, který se této otázce věnoval, viz odkaz (od str. 7):

https://www.nsoud.cz/fileadmin/user_upload/AEQUITAS/2024/04-aequitas.pdf

Na úplný závěr považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti poskytnutím informací podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona je možné na základě § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet následující den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
poradce v otázkách informačního zákona
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona