



P. N.

XY,

XY

t. č. Věznice Bělušice

Bělušice 66,

435 26 Bečov u Mostu

XY@centrum.cz

Brno, 28. 4. 2026
sp. zn.: Zin 91/2026

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 22. 4. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti, podtrženy odkládané části):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen „INFZ“) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informací povinného, a to a) sdělení datumu doručení usnesení č. j. 11 Tdo 123/2026-1051 z 26. 2. 2026; b) poskytnutí spisových značek a rozhodujících soudů rozhodnutí, vybraných za judikáty, jenž byly publikovány např. v Trestní řád komentář, JUDr. Pavel Šámal a kolektiv, C. H. Beck, 6. vydání 2008:

- u § 2/5 tr. ř., R 18/2001 (zásada vyhledávací platí v obnovovacím řízení také)*

- u § 2/5 tr. ř., NS 25/2004-T 592 (ani větší množství pachových stop z nich nedělá důkaz přímý)

- u § 2/6 tr. ř., R 30/1966-I. (odchylování se svědka od předešlých výpovědí)

- u § 2/6 tr. ř., R 12/1987-II. (znalec nehodnotí věrohodnost svědka, to je vyhrazeno soudu)

- u § 160 tr. ř., R 28/1995 (nejde o neopakovatelný úkon, lze-li stíhat konkrétní osobu)

** Zde nejde o rozhodnutí KS Plzeň sp. zn. 8 To 359/2000, v němž jde o vazbu a povinnost VS ČR léčit obviněné i při vyšších nákladech, které mi NS pod R 18/2001 dříve sdělil – je v tomto případě sbírkové označení R 18/2001 chybou v komentáři?“*

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje následující:

- judikát **R 18/2001** vydal Krajský soud v Plzni pod sp. zn. 8 To 359/2000 s následujícími právními větami:

Trestní řád nemá ustanovení o tom, že by ze zdravotních důvodů mohla či dokonce musela být obviněná osoba propuštěna z vazby. Vazba nepřichází z takových důvodů v úvahu jen tehdy, je-li stav obviněného takový, že odpadají obavy, že by mohl jednat tak, jak to předpokládá



ustanovení § 67 odst. 1 písm. a), b), c) tr. ř. (např. tehdy, kdy by byl trvale upoután na lůžku a nemohl ani komunikovat).

Nevylučuje-li zdravotní stav obviněného, aby se choval tak, jak to předpokládá ustanovení § 67 odst. 1 písm. a), b), c) tr. ř., a vazbu nelze nahradit zákonem předpokládaným způsobem (např. peněžitou zárukou, slibem a pod.), je povinností státu zajistit účel trestního řízení omezením osobní svobody obviněného vazbou, a to i při zvýšených obtížích či finančních nákladech, a povinností věznice (Vězeňské služby České republiky) zajistit náležitě léčení obviněného.

Uvedené právní věty neodpovídají Vámi uváděné citaci v komentáři, jak píšete i Vy v projednávané žádosti, pravděpodobně tak jde o chybnou citaci v komentáři (v komentáři je uvedeno špatné označení judikátu).

- judikát **R 30/1966** vydal Nejvyšší soud ČSSR pod sp. zn. 4 Tz 15/66
(s právní větou „Bylo-li trestní stíhání obviněného pro určitý skutek zastaveno, poněvadž nebylo prokázáno, že jej obviněný spáchal, nelze k tomuto skutku přihlížet jako k důkazu proti obviněnému“);

- judikát **R 12/1987** vydal Nejvyšší soud ČSSR pod sp. zn. 1 Tzf 3/86
(s právní větou „K aplikaci pravidla v pochybnostech ve prospěch obviněného. K úloze znalce psychologa při hodnocení věrohodnosti výpovědi obviněného, popř. svědka. Znalec psycholog je povolán vyjádřit se k těm rysům osobnosti obviněného, popř. svědka, které mohou mít vliv na jeho věrohodnost, není však oprávněn vyjadřovat se k otázce, zda výpověď obviněného nebo svědka je věrohodná či nikoliv, popřípadě která z rozdílných výpovědí téže osoby je věrohodnější. Takové hodnocení důkazů přísluší soudu, který je povinen postupovat při tom podle § 2 odst. 6 tr. ř.“) a

- judikát **R 28/1995** vydal Krajský soud v Českých Budějovicích pod sp. zn. 4 To 782/94
(pr. věta „Neodkladnost či neopakovatelnost úkonu ve smyslu ustanovení § 160 odst. 4 tr. ř. nemůže záležet výlučně v tom, že jím mají být objasněny skutečnosti podmiňující zahájení trestního stíhání. Úkony podle § 158 tr. ř., které slouží ke zjištění okolností podmiňujících zahájení trestního stíhání, zásadně nemohou být nahrazovány úkony podle hlavy páté trestního řádu. Skutečnost, že je nutno v přípravném řízení provést úkon, který nebude možno znovu provést před soudem, tedy úkon neopakovatelný ve smyslu ustanovení § 160 odst. 4 tr. ř. (např. v některých případech výslech osoby mladší než patnáct let o okolnostech, jejichž ožívování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivňovat její duševní a mravní vývoj podle § 102 tr. ř.), neznamená, že je tento důkaz možné provést před sdělením obvinění, jestliže je osoba, která má být obviněna, známa, a sdělit jí obvinění je možné (§ 160 odst. 1, 2 tr. ř.).“)

Povinný subjekt doplňuje, že **pro dohledání rozhodnutí či judikátu na webu Nejvyššího soudu plně dostačuje označení judikátu podle Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, tedy pod písmenem R** (tj. např. R 30/1966 či R 28/1995, které jsou uvedeny v projednávané žádosti), není tedy nezbytně nutné uvádět místo publikace např. v komentáři, byť tato informace může sloužit pro povinný subjekt pro ověření informace – obsahu rozhodnutí.



Z pohledu povinného subjektu je tak zásadní uvedení označení „R“, kterým jednoznačně na svém webu může dohledat zájmové rozhodnutí, na ostatní či jiná označení, jaké používají vlastní označování judikátů (např. „T“, „TR NS“ či „S“ atd.) pak není vyhledavač Nejvyššího soudu naprogramován. Tyto informace se tak podle přesvědčení povinného subjektu nacházejí mimo jeho působnost a ani skutečnost, že Nejvyšší soud využívá při své činnosti různé další právní informační systémy, nemůže tento závěr ovlivnit (nejedná se o judikát vycházející z činnosti Nejvyššího soudu, jelikož daný judikát ze své podstaty „vydal“ soukromoprávní subjekt).

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Mgr. Václav Vlček
poradce v otázkách informačního zákona
pověřený vyřizováním žádostí o informace