



P. N.

XY,

XY

t. č. Věznice Bělušice

Bělušice 66,

435 26 Bečov u Mostu

XY@centrum.cz

Brno, 28. 4. 2026
sp. zn.: Zin 92/2026

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 23. 4. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti, podtrženy odkládané části):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen „INFZ“) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informací povinného, a to spisové značky a rozhodující soudy rozhodnutí, vybraných za judikáty a publikovaných např. v Trestní zákoník komentář, JUDr. Šámal a kol., 2. vydání 2012, C. H. Beck, a to u ust. § 283 tr. z. (různé odstavce): NS 25/2004 – T 608; TP 806/2011; TR NS 15/2005 – T 787. Všechny se vyjadřují k stanovení odstavce u § 283 tr. z. dle množství drogy; k stejné otázce by se měl vyjadřovat judikát R 15/2006 (nevím, kde je publikován a R 12/2011 (nevím, kde je publikován a může být shodný s TP 806/2011?)... pokud se podaří najít i ty, tak by to bylo dobré.“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje následující:

- judikát **R 12/2011** vydal Nejvyšší soud pod sp. zn. 8 Tdo 463/2010 s právními větami: „Trestný čin podle § 283 tr. zákoníku dopadá na všechny omamné a psychotropní látky, které se od sebe liší co do povahy i účinků, v důsledku čehož nelze pro všechny tyto látky stanovit společnou hranici či výši rozsahů ve smyslu § 283 odst. 2 písm. d), odst. 3 písm. d) (větší rozsah), odst. 2 písm. c) (značný rozsah), odst. 3 písm. c) (velký rozsah) tr. zákoníku, ale je nutné každý z těchto rozsahů vymezovat individuálně. Toto rozlišení je třeba odvíjet od množství těchto látek stanoveného jako množství větší než malé, které je pro jednotlivé omamné a psychotropní látky určeno nařízením vlády č. 467/2009 Sb.

Při stanovení každého z jednotlivých typů rozsahů omamné nebo psychotropní látky je třeba mít na zřeteli kvantifikační stupně rozsahu činu (větší, značný, velký) a lze je oddělit podle jejich



vzájemné proporcionality a společenské škodlivosti vyjádřené sazbami trestu odnětí svobody u těchto zvlášť přitěžujících okolností. Na naplnění určitého typu rozsahu (většího, značného, velkého) bude však možné usuzovat ne toliko z konkrétního množství a kvality omamné nebo psychotropní látky, ale i z dalších okolností, například z výše peněžní částky, kterou za takto vyráběnou či distribuovanou látku pachatel buď utržil anebo utržit chtěl či mohl, délky doby, po níž pachatel s uvedenými látkami neoprávněně nakládal, eventuálně pro jaký okruh osob byl určen. Současně je však třeba podpůrně zohlednit i další okolnosti, za nichž byl takový čin spáchán, tedy zejména způsob, jakým pachatel s uvedenými látkami nakládal, intenzita újmy, jež hrozila nebo skutečně nastala u poškozených osob, případně i jiné skutečnosti (srov. rozhodnutí č. 1/2006 Sb. rozh. tr.).

Pojem „většího rozsahu“ je vždy v § 283 tr. zákoníku vázán na další podmínku, kterou je v odstavci 2 písm. d) dítě a v odstavci 3 písm. d) dítě mladší patnácti let. Za stejně postihované a tedy za obdobně škodlivé je považováno jednání dosahující „značného rozsahu“ v odstavci 2 písm. c) u dospělého konzumenta drog a „většího rozsahu vůči dítěti“ v odstavci 2 písm. d). Obě tyto zvlášť přitěžující okolnosti jsou zařazeny do druhého odstavce, avšak v souhrnu všech skutečností, k nimž je nutné přihlížet, závažnost činu z nich plynoucí bude menší, než je tomu u takových okolností vyjádřených v odstavci 3 písm. c) u „velkého rozsahu“ a v písm. d) u „většího rozsahu vůči dítěti mladšímu patnácti let“, jež by s ohledem na toto začlenění mělo mít obdobnou škodlivost.

Znak „většího rozsahu“, protože je vždy spojen s tím, že směřuje vůči dítěti nebo dítěti mladšímu patnácti let (§ 283 odst. 2 písm. d), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku), bude naplněn již při podstatně menším množství drogy, než představují znaky „značného rozsahu“ podle § 283 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a „velkého“ rozsahu podle § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku.“

- **judikát R 15/2006** vydal Vrchní soud v Praze pod sp. zn. 5 To 9/2005

Právní věta: „O odkladu výkonu trestu odnětí svobody podle § 322 odst. 2, věta druhá, tr. ř. může soud rozhodnout též k návrhu věznice učiněnému na základě zprávy o zdravotním stavu odsouzeného, kterou předložil věznici před tím, než se dostavil k nástupu výkonu trestu. Nerozhodl-li soud podle § 322 odst. 2, věta první, tr. ř. do doby stanovené odsouzenému k nástupu výkonu trestu tak, že povolil odklad výkonu trestu, je povinností odsouzeného výkon trestu nastoupit.“

Povinný subjekt doplňuje, že **pro dohledání rozhodnutí či judikátu na webu Nejvyššího soudu plně dostačuje označení judikátu podle Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, tedy pod písmenem R** (tj. např. R 15/2006 či R 12/2011, které jsou uvedeny v projednávané žádosti), není tedy nezbytně nutné uvádět místo publikace např. v komentáři, byť tato informace může sloužit pro povinný subjekt pro ověření informace – obsahu rozhodnutí. Z pohledu povinného subjektu je tak zásadní uvedení označení „R“, kterým jednoznačně na svém webu může dohledat zájmové rozhodnutí, na ostatní či jiná označení, jaké používají vlastní označování judikátů (např. „T“, „TR NS“ či „S“ atd.) pak není vyhledavač Nejvyššího soudu naprogramován. Tyto informace se tak podle přesvědčení povinného subjektu nacházejí mimo jeho působnost a ani skutečnost, že Nejvyšší soud využívá při své činnosti různé právní informační systémy, nemůže tento závěr ovlivnit (nejedná se o judikát vycházející z činnosti Nejvyššího soudu, jelikož daný judikát „vydal“ soukromoprávní subjekt).



NEJVYŠŠÍ SOUD

informační kancelář

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Mgr. Václav Vlček
poradce v otázkách informačního zákona
pověřený vyřizováním žádostí o informace