



J. P.
XY,
XY
ID DS: XY

Brno, 9. 3. 2026
sp. zn.: Zin 40/2026

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane P.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 24. 2. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený Nejvyšší soudě,

obracím se na Vás jakožto povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), se žádostí o poskytnutí informací dle ust. 13 odst. 1 InfZ, ve které se na Nejvyšším soudu dožadují poskytnutí následujících informací:

1) Je Nejvyššímu soudu známo, případně vyplývá-li tak přímo zákona či obecně závazných právních předpisů, jaké požadavky jsou kladeny na žádost o nahlédnutí do soudního spisu neúčastníkovi řízení dle ust. § 44 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“)?

a) Pokud ano? Tak prosím o sdělení na výše uvedenou otázku, jaké konkrétní požadavky Nejvyšší soud přezkoumává vzhledem k aktuálně platným právním předpisům České republiky, zejména ve vztahu k příslušným ustanovením o. s. ř.?

2) Eviduje Nejvyšší soud ve své spisové službě, žádost formulovanou či vyhodnocenou jako žádost dle ust. § 44 odst. 2 o. s. ř., ve které byly zmiňovány níže uvedené právní argumenty, ať už explicitně či nikoliv, jejichž znění je následující; právní zájem na zpřístupnění, potenciální možnost budoucího soudního sporu v dané věci, kde jsou řešeny totožné právní otázky, je využívána obdobná právní úprava, judikatura soudů nižší i vyšší instance, právní argumenty, které s danou věcí jako takovou bezprostředně souvisí, a jejíž výsledek byl kladný pro žadatele, tj. bylo povoleno nahlédnutí do soudního spisu ze strany Nejvyššího soudu?



Nadto lze uvést, že v této konkrétní otázce, která směřuje vůči povinnému subjektu, nežádám o dotazy na názory, rozhodnutí či vytvoření nových informací, které povinný subjekt není povinen poskytnut dle ust. § 2 odst. 4 InfZ, nýbrž o vyhledání ve spisové službě Nejvyššího soudu obdobných a existujících žádostí o nahlédnutí do příslušného soudního spisu, kdy žadatel není v daném soudním řízení účastníkem, a tudíž je dle platné právní úpravy zapotřebí písemného povolení předsedy senátu na věrohodně odůvodněnou žádost o nahlédnutí soudního spisu dle ust. § 44 odst. 2 o. s. ř.

V konečném důsledku tedy žádám pouze odpověď na výše uvedenou otázku č. 2, která zodpoví, zda v minulosti tito žadatelé, kteří nebyly účastníci řízení v konkrétním soudním řízení, se žádostí o nahlédnutí do soudního spisu, uspěly, právě ve světle výše uvedeného v otázce č. 2 této žádosti, tedy zcela v souladu s ust. § 11b a násl. InfZ a souvisejícími právními předpisy, neboť se dotazují na existující informace u povinného subjektu, které lze získat prostřednictvím jednoduchých úkonů.

3) Jsou v dispozici Nejvyššího soudu tyto soudní spisy, vizte níže:

a) sp. zn. 33 Cdo 2443/2023

b) sp. zn. 33 Cdo 2156/2023

A dále také procesní spisy nalézacích soudů, které byly dle sdělení Ministerstva spravedlnosti České republiky, ze dne 29. 4. 2025 č. j. MSP-386/2025-ODKA- DOH/4, prokazatelně doručeny Nejvyššímu soudu, vizte níže:

a) Okresního soudu ve Frýdku-Místku vedeného pod sp. zn. 14 C 259/2021 (doručen Nejvyššího soudu dne 11. 3. 2025 k novému rozhodnutí)

b) Okresního soudu v Mladé Boleslavi vedeného pod sp. zn. 15 C 359/2021

4) V jakém průměrném časovém úseku byly v minulosti u Nejvyššího soudu České republiky, žádosti o nahlédnutí do soudního spisu, vyřizovány?“

K prvnímu bodu projednávané žádosti povinný subjekt v obecné rovině sděluje, že posuzování každé věci je individuální, přičemž nelze stanovit přesné (matematické) parametry. Je ostatně poněkud absurdní, že by existence právního zájmu či závažných důvodů byla matematicky či jinak exaktně stanovena. Je to právě předseda senátu, který žádost individuálně vyhodnotí a rozhodne, zda tu právní zájem je či není, respektive zda tu jsou vážné důvody či nikoli.

A priori tedy není možné stanovit „pevné“ parametry, při jejichž dosažení bude „automaticky“ možné nahlížení do spisu ze strany neúčastníka řízení, pak by z povahy věci nebylo nutné, aby o možnosti nahlížení rozhodoval předseda senátu, pokud by šlo o věc fakticky rozhodnutou.

K druhé otázce povinný subjekt uvádí, že žádosti o nahlížení Nejvyšší soud nijak neeviduje a ani nemá důvod jakkoli evidovat, jelikož to není nutné pro výkon zákonem svěřených pravomocí Nejvyššího soudu. Posouzení každé žádosti je individuální, rozhoduje o ní příslušný předseda senátu, proto není žádný důvod pro centrální evidenci žádostí o nahlížení do spisu. Uvedené platí jak pro „obecnou“ evidenci, tak logicky i jakoukoli podrobnější evidenci, např. podle Vámi uváděných specifických kritérií či vybraných formulací.



NEJVYŠŠÍ SOUD

informační kancelář

Ke třetí otázce povinný subjekt uvádí, že procesní spis Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 14 C 259/2021 se aktuálně nachází u Nejvyššího soudu v dovolacím řízení pod sp. zn. 33 Cdo 601/2025 (řízení je dosud neskončeno); spis Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 15 C 359/2021 se pak nachází u Nejvyššího soudu rovněž v dovolacím řízení pod sp. zn. 33 Cdo 471/2025 (řízení je dosud neskončeno).

K poslední otázce povinný subjekt uvádí, že jelikož není vedena statistika (evidence) daných žádostí, pak ani není možné stanovit obecné či průměrné lhůty, v nichž jsou dané žádosti vyřizovány.

Mgr. Václav Vlček
poradce v otázkách informačního zákona
pověřený vyřizováním žádostí o informace