



P. N.

XY,

XY

t. č. Věznice Bělušice

Bělušice 66,

435 26 Bečov u Mostu

XY@centrum.cz

Brno, 16. 3. 2026
sp. zn.: Zin 44/2026

**Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen
„informační zákon“)**

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 4. 3. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen „INFZ“) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informací, a sice sdělení spisové značky a rozhodujícího soudu rozhodnutí, vybraných za judikáty a publikovaných např. v Trestní řád komentář, JUDr. Pavel Šámal a kolektiv, C. H. Beck, 7. vydání, a to u ust. § 97 tr. ř.:

R 18/1996 (důkaz je výpověď svědka o tom, co vnímal svými smysly)

R 62/1980 (policista svědkem tr. činu nemůže být ve věci činný)

R 45/1978 (kdy se spoluobviněný vyslýchá jako obviněný a kdy jako svědek)

R 38/1970 (při rozdílných výpovědích musí soud vysvětlit, proč si určitou vybral)

R 8/1965 (hodnověrnost svědka opakováním výpovědi o odstraňování rozporů)

R 14/1964 (výrok o vině vyžaduje vyloučení pochybností, zvláště je-li jediný přímý svědek pochybný)

*§ 101 tr. z. * R 23/2009 (zabavování věcí je-li riziko, že budou sloužit k spáchání zločinů)*

Děkuji za pochopení.

** Trestní zákoník komentář, JUDr. Pavel Šámal a kolektiv, C. H. Beck, 2. vydání 2012“*

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že dané judikáty vydaly následující soudy pod uvedenými spisovými značkami:

- R 18/1996 vydal Vrchní soud v Praze pod sp. zn. 11 Tz 19/95;
- R 62/1980 vydal Krajský soud v Českých Budějovicích pod sp. zn. 2 To 18/80;
- R 45/1978 vydal Nejvyšší soud ČSSR pod sp. zn. Tpjf 68/77;



NEJVYŠŠÍ SOUD

informační kancelář

- R 38/1970 vydal Nejvyšší soud České socialistické republiky pod sp. zn. 7 Tz 84/69;
- R 8/1965 vydal Nejvyšší soud ČSSR 7 Tz 70/64;
- R 14/1964 vydal Krajský soud v Plzni pod 4 To 167/63;
- R 23/2009 vydal Krajský soud v Hradci Králové pod 12 Tmo 46/2007.

Povinný subjekt oceňuje uvedení místa citace (konkrétního ustanovení) v komentářové literatuře v informační žádosti.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

Mgr. Václav Vlček
poradce v otázkách informačního zákona
pověřený vyřizováním žádostí o informace