

## VÝROČNÍ ZPRÁVA

### Nejvyššího soudu podle § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), o činnosti Nejvyššího soudu v oblasti poskytování informací v roce 2021

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona zveřejňuje v souladu s § 18 odst. 1 informačního zákona tuto **Výroční zprávu za rok 2021**:

Nejvyšší soud obdržel v období od 1. 1. do 31. 12. 2021 celkem 193 písemných žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“). Z toho bylo 160 žádostí od fyzických a 33 žádostí od právnických osob. Oproti roku 2020 tak agenda „Zin“ zaznamenala pokles o 44 žádostí (o 19 %). Dále bylo 1 řízení z roku 2020 znovu otevřeno na základě rozhodnutí odvolacího orgánu.

V případě 26 žádostí (13 % z celkového počtu) nedošlo k jejich meritornímu vyřízení. Z uvedeného počtu vzali 13 žádostí žadatelé zpět, 12 žádostí bylo povinným subjektem v celém rozsahu odloženo pro nedostatek působnosti a 1 žádost byla bez věcného vyřízení postoupena ke konkrétnímu dovolacímu řízení u Nejvyššího soudu. Mimo 12 žádostí, které byly odloženy jako celek, bylo k částečnému odložení přistoupeno v dalších 4 řízeních (v případě řízení sp. zn. Zin 71/2021 byla část žádosti odložena pro nedostatek působnosti povinného subjektu a další část pro nezaplacení úhrady). Nejčastějším důvodem pro odložení žádosti byl v rozporu s § 2 odst. 1 informačního zákona vznesený požadavek na poskytnutí informace, která se nevztahovala k působnosti povinného subjektu.

Celkový počet žádostí, které byly povinným subjektem v celém rozsahu odloženy pro nedostatek působnosti, se tak oproti předchozímu roku snížil o 11 (téměř o polovinu). Uvedené může značit trend znamenající větší vědomost o působnosti a pravomocích povinného subjektu ze strany žadatelů.

Významná část zpětvzetí žádostí o informace byla učiněna v případě žádostí o text „aktuálního“ rozhodnutí Nejvyššího soudu, u nichž byli žadatelé upozorněni na jejich dočasnou dostupnost na elektronické úřední desce Nejvyššího soudu. V případě rozhodnutí vyhlášeného na Úřední desce v budově soudu a elektronické úřední desce Nejvyššího soudu je rovněž možné se souhlasem předsedy příslušného senátu zveřejnit pseudonymizovaný text rozhodnutí bez zbytečného odkladu.

Povinný subjekt uzavírá, že i na základě těchto skutečností mohlo dojít ke snížení celkového nápadu v agendě poskytování informací podle informačního zákona v roce 2021.

Celkem byly tedy zaslány informace, popř. rozhodnutí o odmítnutí či částečném odmítnutí žádosti, celkem 168 žadatelům. Vždy se tak stalo v zákonem stanovených lhůtách pro vyřízení či odložení žádosti.

Plně vyhověno bylo 91 žádostem, z toho v 10 případech byli žadatelé plně odkázáni na zveřejněnou informaci. V dalších 36 případech došlo k částečnému poskytnutí informace a v dalších 3 případech byli žadatelé odkázáni na zveřejněnou informaci částečně.

Pouze u 2 žádostí došlo v roce 2021 k vyčíslení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání podle § 17 odst. 1 informačního zákona. Pro nezaplacení úhrady byly ale obě tyto žádosti odloženy.

Povinný subjekt odmítl dohromady 36 žádostí jako celek a 40 žádostí odmítl částečně. V porovnání s rokem 2020 se tak v této oblasti jedná o prakticky shodné počty – v roce 2020 bylo 39 žádostí odmítnuto jako celek a 38 žádostí odmítnuto částečně. V tomto ohledu lze také upozornit, že vydávání rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti zpravidla představuje časově nejnáročnější způsob vyřízení.

Nejčastějším důvodem pro odmítnutí celé žádosti bylo, že se žadatelé domáhali poskytnutí nové, resp. neexistující informace. Dalším velmi častým důvodem pro odmítnutí žádosti o informace byla ochrana rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu podle § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona.

Opakovaně došlo rovněž k odmítnutí žádosti v případech, kdy se žadatelé domáhali sdělení názoru povinného subjektu. Nejčastějším důvodem pro částečné odmítnutí žádosti pak byla skutečnost, že povinný subjekt chránil osobní údaje účastníků trestních či občanskoprávních řízení. V takovém případě žádosti o informace částečně odmítal právě v rozsahu osobních údajů, které neposkytoval.

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o částečném odmítnutí žádosti, bylo podáno celkem 5 odvolání. Ve 4 případech byla odvolání ze strany odvolacího orgánu, Úřadu pro ochranu osobních údajů, zamítnuta a bylo potvrzeno původní rozhodnutí povinného subjektu.

V jediném případě došlo ze strany odvolacího orgánu ke zrušení rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti. Odvolací orgán ve svém rozhodnutí ze dne 24. 3. 2021, č. j. UOOU-01219/21-3, rozhodnutí Nejvyššího soudu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Povinný subjekt proto věc opětovně posoudil a nově část žádosti odmítl z důvodu zachování kybernetické bezpečnosti Nejvyššího soudu a ve zbývající části vyzval žadatele k zaplacení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Pro nezaplacení vyčíslené částky byla žádost o informace ve zbývajícím rozsahu odložena.

Na způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informace, resp. na samotnou formu, obsah či rozsah poskytnuté informace, si v roce 2021 stěžoval pouze jeden žadatel. Důvodem pro podání stížnosti proti způsobu vyřízení žádosti o informace sp. zn. Zin 40/2021 byl způsob odpovědi na žadatelovu otázku, *„zda se u Nejvyššího soudu přidělují věci dle následujícího ilustrativního případu, tedy v postupném pořadí rotačním způsobem dle specializace (agendy)“*. Uvedený požadavek doplnil žadatel chybně uvedeným počtem senátů v jednotlivých agendách a z toho důvodu také chybným ilustrativním příkladem přidělování. Jeho požadavek přitom zněl tak, aby povinný subjekt tuto žadatelovu konstrukci potvrdil. Povinný subjekt zastával názor, že žádost o informaci v této části zcela vyřídil poskytnutím následující informace: *„Žadatel ovšem nekorektně znázornil rotaci u zmíněného soudního oddělení, jelikož určil vadný počet senátů u jednotlivých agend. Konstrukce přidělování věcí u senátu 28 Cdo by tedy měla vypadat následovně“* (následovalo uvedení správného počtu senátů v jednotlivých agendách). Žadatelův požadavek tak byl kladně vyřízen v celém rozsahu, byť žadatel mohl např. očekávat jinou stylistickou formulaci odpovědi.

Odvolací orgán zaujal k věci následující stanovisko (citace z rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 6. května 2021, č. j. UOOU-01991/21-3): *„Ke konkrétnímu dotazu, respektive žádosti o sdělení, zda se u Nejvyššího soudu přidělují věci dle následujícího ilustrativního případu, tedy v postupném pořadí rotačním způsobem dle specializace (agendy), postačilo pouhé sdělení povinného subjektu, zda ano, či ne, nicméně vzhledem k tomu, že ze žádosti vyplývala žadatelova mylná představa o tom, jak přidělování funguje (nekorektně ve svém příkladu znázornil rotaci u zmíněného soudního oddělení, jelikož určil vadný počet senátů u jednotlivých agend), povinný subjekt ještě upřesnil, jak je tento proces skutečně zajišťován. Úřad se tak ztotožňuje s argumentací povinného subjektu, že předmět žádosti o informace v plném rozsahu vyčerpal, přičemž žadateli pro jeho lepší představu poskytl ještě množství doprovodných informací, a to nejen k tomuto konkrétnímu dotazu.“*

V souladu s § 5 odst. 4 informačního zákona Nejvyšší soud v řádné lhůtě zveřejnil všechny odpovědi na žádosti o poskytnutí informace na svých webových stránkách [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz), tzn. způsobem umožňujícím dálkový přístup. Informace zveřejnil většinou v pseudonymizované, avšak nezkrácené podobě. U některých obsáhlejších odpovědí pak využil zákonné možnosti informovat o poskytnuté informaci zveřejněním doprovodné informace vyjadřující její obsah.

Oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu vyřídilo v roce 2021 mimo výše uvedené žádosti o poskytnutí informací podle informačního zákona dalších více než 10.000 písemných, telefonických a také osobně podaných žádostí a dotazů ze strany veřejnosti, účastníků řízení nebo novinářů.

V Brně dne 28. 2. 2022

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu