

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 26. 5. 2020  
sp. zn. Zin 76/2020

J. J.  
XY  
XY

H. J.  
XY  
XY

adresa pro doručování  
ID DS: XY

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane, vážená paní,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 11. 5. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 76/2020, která se skládala z úvodního e-mailu a samotné žádosti o informace.

Text úvodního e-mailu:

*„Předmět: žádostí dovolatelů o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím, pro fyzickou osobu  
NEJVYŠŠÍ SOUD*

*OBČANSKOPRÁVNÍ A OBCHODNÍ KOLEGIUM*

*Věc: žádostí dovolatelů o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím, pro fyzickou osobu J. J., narozený XY bytem XY a jeho  
manželka H. J., narozená XY bytem XY zastoupení JUDr. Marií Nedvědovou, advokátkou se  
sídlem Jižní 1820, Česká Lípa*

*Elektronicky s ověřeným podpisem*

*Doručovat do datové schránky*

*Příloha PM*

*11. 5. 2020*

*J. J.*

*email: XY@XY*

*ID datové schránky: XY*

*tel.: XY“*

Text samotné žádosti o informace ze dne 11. 5. 2020:

*„Dovatelé J. J., narozený XY bytem XY a jeho manželka H. J., narozená XY bytem XY, Praha 5 zastoupení JUDr. Marií Nedvědovou, advokátkou se sídlem Jižní 1820, Česká Lípa, se obrací na nadepsaný soud žádostí dovolatelů o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pro fyzickou osobu ve vztahu k níže uvedenému seznamu podaných dovolání JUDr. Marií Nedvědovou, advokátkou se sídlem Jižní 1820, Česká Lípa, prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci, kdy je jim dlouhodobě kladena překážka v přístupu k dovolacímu soudu skutečností, že dle níže uvedeného seznamu podaných dovolání dovolatelé, respektive jejich advokát neobdrželi od dovolacího soudu žádné Usnesení a pouze v jednom případě, ve třech dovolání soudkyně prvoinstančního soudu vyzvala advokáta k odstranění vad.*

*Vzhledem ke skutečnosti, že nebylo účastníkům dovolání a co je závažnější ani advokátovi účastníků dovolání dosláno ani jedno Usnesení dovolacího soudu, žádáme zdvořile o informaci, zda a v které věci bylo již jednáno Nejvyšším soudem a kdy bylo odesláno Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočce v Liberci.*

*Jedná se o tyto podané dovolání:*

*Dovolání proti usnesení č. j. 30 Co 156/2019-412 Krajského soudu v Ústí nad Labem pobočka Liberec ze dne 19. 09. 2019*

*Dovolání k USNESENÍ Vrchní soud v Praze jako soud odvolací č. j. KSLB 76 INS XY 1 VSPH XY ze dne 7. října 2019*

*Dovolání k USNESENÍ Vrchní soud v Praze jako soud odvolací č. j. 76 ICm*

*XY 104 VSPH XY (KSLB 76 INS XY) ze dne 17. října 2019*

*Dovolání k USNESENÍ Vrchní soud v Praze jako soud odvolací č. j. KSLB 76 INS XY 2 VSPH XY ze dne 28. února 2020*

*Dovolání k USNESENÍ Vrchní soud v Praze jako soud odvolací č. j. 76 ICm XY 101 VSPH XY (KSLB 76 INS XY) ze dne 2. března 2020*

*Dovolání k USNESENÍ Vrchní soud v Praze jako soud odvolací č. j. 76 ICm XY 101 VSPH XY (KSLB 76 INS XY) ze dne 9. března 2020*

*Dovolání proti Rozsudek Krajský soud v Ústí nad Labem pobočka Liberec ze dne 19. 3. 2020 č. j. 29 Co 226/2019 – 121*

*Dovolání proti usnesení 76 ICm XY 104 VSPH XY (KSLB 76 INS XY) Vrchního soudu v Praze jako soudu odvolací ze dne 23. března 2020*

*Dovolání proti USNESENÍ Vrchní soud v Praze jako soud odvolací č. j. 104 VSPH XY (KSLB 76 INS XY) ze dne 23. března 2020*

*Dovolání proti usnesení KSLB 76 INS XY 1 VSPH XY Vrchního soudu v Praze jako soudu odvolací ze dne 16. dubna 2020*

*Dovolání proti USNESENÍ Vrchní soud v Praze jako soud odvolací č. j. KSLB 76 INS XY 1 VSPH XY ze dne 16. dubna 2020*

*Dovolání proti usnesení č. j. 23 Co 336/2019- 227 Městského soudu v Praze ze dne 20. listopadu 2019*

*Dovolání proti USNESENÍ ze dne 2. dubna 2020 Vrchní soud v Praze jako soud odvolací č. j. 76 ICm XY 101 VSPH XY (KSLB 76 INS XY).“*

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Dne 13. 5. 2020 obdržel povinný subjekt podání Vaší právní zástupkyně JUDr. Marie Nedvědové, která Vaším jménem podala obsahově zcela totožnou žádost o informace jako Vy dne 11. 5. 2020. Toto podání obsahovalo navíc pouze plnou moc ze dne 10. 9. 2019. Obě podání tak obsahovala shodně s úvodním e-mailem (viz citace výše) požadavek „*doručovat do datové schránky*“. Povinný subjekt dospěl po posouzení všech okolností k závěru, že je tímto myšlena datová schránka žadatele J. J., proto povinný subjekt na základě této žádosti doručuje předmětné sdělení pouze do datové schránky XY a proto bylo podání Vaší právní zástupkyně ze dne 13. 5. 2020 pouze založeno ke spisovému materiálu již Vámi zahájeného řízení ze dne 11. 5. 2020, sp. zn. Zin 76/2020.

Na úvod povinný subjekt dále konstatuje, že Vaše podání vyhodnotil v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu (dostupný z níže uvedeného odkazu) i v souladu s Vaším vlastním označením podání jako žádosti o informace podle informačního zákona, proto bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do rejstříku Občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu (dále jen „OOK“).

Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona v prvním stupni řízení oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno).

*„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností*

*§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností*

*(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:*

*/.../*

*c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,*

*d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “*

Organizační řád je dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns\\_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organi za%20C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organi%20za%20C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Vzhledem k tomu, že Vaše podání bylo označeno jako žádost „*o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pro fyzickou osobu*“ a splňovalo i všechny ostatní náležitosti stanovené informačním zákonem, a v souladu s dalšími výše uvedenými skutečnostmi, bylo toto podání zaevidováno jako žádost o informace podle informačního zákona bez ohledu na skutečnost, že v záhlaví podání bylo osloveno OOK. Povinný subjekt dodává, že tímto postupem nebyla nijak zkrácena Vaše práva, právě naopak, neboť režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a také nástroje, jak uplatnit právo na informace, poskytuje opravné prostředky a určuje též konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení žádosti.

Povinný subjekt doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se domáhají informací podle informačního zákona, považuje povinný subjekt odkaz na informační zákon jako „nesilnější titul“, jenž poskytuje žadateli dostatečnou obranu a komfort opravných prostředků, které by mu v řízení mimo informační zákon nebyly k dispozici.

Výše popsaný přístup aplikuje povinný subjekt vůči všem žadatelům o informaci bez výjimky, viz např. rozhodnutí sp. zn. Zin 108/2019 či poskytnutí informace v řízení sp. zn. Zin 23/2020, které jsou veřejně přístupné na stránkách Nejvyššího soudu v oddílu „Poskytnuté informace“, konkrétně pak z následujících odkazů:

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns\\_web.nsf/web/Proverejnostamedia~Poskytnuteinformace~Odpoved\\_na\\_zadost\\_o\\_poskytnuti\\_informace\\_ve\\_smyslu\\_zakona\\_c\\_106\\_1999\\_Sb\\_evidovanou\\_pod\\_sp\\_zn\\_Zin\\_23\\_2020~?openDocument&lng=CZ](http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~Poskytnuteinformace~Odpoved_na_zadost_o_poskytnuti_informace_ve_smyslu_zakona_c_106_1999_Sb_evidovanou_pod_sp_zn_Zin_23_2020~?openDocument&lng=CZ)

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns\\_web.nsf/web/Proverejnostamedia~Poskytnuteinformace~Odpoved\\_na\\_zadost\\_o\\_poskytnuti\\_informace\\_ve\\_smyslu\\_zakona\\_c\\_106\\_1999\\_Sb\\_evidovanou\\_pod\\_sp\\_zn\\_Zin\\_108\\_2019~?openDocument&lng=CZ](http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~Poskytnuteinformace~Odpoved_na_zadost_o_poskytnuti_informace_ve_smyslu_zakona_c_106_1999_Sb_evidovanou_pod_sp_zn_Zin_108_2019~?openDocument&lng=CZ)

Povinný subjekt Vám k samotné žádosti o informace sděluje následující (údaje platné ke dni 25. 5. 2020, 12:00; pro úplnost povinný subjekt dále dodává, že mezi podáním dovolání – jeho předložením k soudu prvního stupně, a předložením věci tímto prvostupňovým soudem dovolacímu soudu může uplynout určitá nezanedbatelná doba, kdy soud prvního stupně koná příslušné úkony podle dotčených ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů):

- 1) Ke sp. zn. 30 Co 156/2019 Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočce v Liberci eviduje povinný subjekt dovolací řízení pod sp. zn. 20 Cdo 414/2020, v němž bylo dne 18. 2. 2020 vydáno rozhodnutí. Spis spolu s rozhodnutím dovolacího soudu byl z Nejvyššího soudu odeslán dne 26. 2. 2020 na soud prvního stupně - Okresní soud v České Lípě. Další údaje k předmětnému dovolacímu řízení jsou dostupné z aplikace „Infosoud“, viz následující odkaz:

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=20&druhVec=cdo&bcVec=414&rocnik=2020&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=..%2Fpublic%2Fsearch.jsp>

Rozhodnutí Nejvyššího soudu o dovolání je dostupné z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/692A92A4A216EA2DC12585570018B970?openDocument&Highlight=0](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/692A92A4A216EA2DC12585570018B970?openDocument&Highlight=0),

- 2) K rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 1 VSPH XY ze dne 7. 10. 2019 eviduje povinný subjekt dovolací řízení pod sp. zn. 29 ICdo XY, které bylo dne 18. 2. 2020 vyřízeno tzv. jinak (bez věcného vyřízení) a spis byl dne 20. 2. 2020 odeslán na soud prvního stupně - Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočku v Liberci.
- 3) Ke sp. zn. 104 VSPH XY neeviduje povinný subjekt žádné dovolací řízení.
- 4) Ke sp. zn. 2 VSPH XY neeviduje povinný subjekt žádné dovolací řízení.
- 5) Ke sp. zn. 101 VSPH XY eviduje povinný subjekt dovolací řízení projednávané pod sp. zn. 29 ICdo XY. V této věci dosud nebylo vydáno rozhodnutí.

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

- 6) Ke sp. zn. 101 VSPH XY eviduje povinný subjekt dovolací řízení projednávané pod sp. zn. 29 ICdo XY. V této věci dosud nebylo vydáno rozhodnutí.
- 7) K rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci, označenému sp. zn. 29 Co 226/2019, je evidováno dovolací řízení sp. zn. 25 Cdo 1611/2020. V této věci dosud nebylo vydáno rozhodnutí (předložena byla Nejvyššímu soudu 25. 5. 2020).
- 8) Ke sp. zn. 104 VSPH XY neeviduje povinný subjekt žádné dovolací řízení.
- 9) Ke sp. zn. 1 VSPH XY neeviduje povinný subjekt žádné dovolací řízení, byť zaznamenal v databázi Insolvenční rejstřík podání označené jako „dovolání“ k uvedené sp. zn., které bylo podle údajů zveřejněných v Insolvenčním rejstříku podáno 6. 5. 2020 Krajskému soudu v Ústí nad Labem, viz následující odkaz:
- 10) Ke sp. zn. 23 Co 336/2019 Městského soudu v Praze eviduje povinný subjekt dovolací řízení pod sp. zn. 25 Cdo 727/2020. Ve věci dosud nebylo vydáno rozhodnutí.
- 11) Ke sp. zn. 101 VSPH XY neeviduje povinný subjekt žádné dovolací řízení.

Další údaje k předmětnému dovolacímu řízení jsou dostupné z aplikace „Infosoud“, viz následující odkaz:

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=25&druhVec=cdo&bcVec=727&rocnik=2020&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=..%2Fpublic%2Fsearch.jsp>

**Poučení:** Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona