

VÝROČNÍ ZPRÁVA

Nejvyššího soudu podle § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o činnosti Nejvyššího soudu v oblasti poskytování informací v roce 2017

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), zveřejňuje v souladu s § 18 odst. 1 informačního zákona tuto **Výroční zprávu za rok 2017**:

Nejvyšší soud obdržel v období od 1. ledna do 31. prosince 2017 celkem 156 písemných žádostí o poskytnutí informace podle informačního zákona. Z toho bylo 137 žádostí od fyzických a 19 žádostí od právnických osob.

V jediném případě, z celkového počtu 156 žádostí, vzal žadatel svoji žádost zpět, u 3 žádostí žadatelé nereagovali na výzvu ze strany povinného subjektu k upřesnění původní žádosti, proto byly následně, po uplynutí zákonné lhůty, tyto žádosti odmítnuty. U 5 žádostí žadatelé nereagovali na výzvu ze strany povinného subjektu k doplnění žádosti (nejčastěji se jednalo o doplnění povinných údajů o žadateli) a proto byly tyto žádosti, po uplynutí stanovené lhůty, odloženy. Všem ostatním žadatelům (148) byly zaslány informace, popř. rozhodnutí o odmítnutí či částečném odmítnutí žádosti nebo sdělení o odložení žádosti, a to vždy v zákonem stanovené lhůtě pro vyřízení či odložení žádosti.

Celkově bylo v roce 2017 odloženo 12 žádostí, další 4 žádosti byly odloženy částečně. Nejčastějším důvodem pro odložení žádosti byl vedle výše uvedeného nedoplnění údajů o žadateli požadavek na poskytnutí informace, která se nevztahovala k působnosti povinného subjektu (odložení žádosti v souladu s § 2 odst. 1 informačního zákona), v dalších případech žadatelé nereagovali na výzvu k úhradě nákladů, vyčíslených jako nutné výdaje za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace. Jedna žádost byla částečně odložena z důvodu, že požadovaná informace se nevztahovala k působnosti povinného subjektu a následně, poté, co žadatel neuhradil náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, byla jiná část žádosti odložena i z důvodu neuhrazení nákladů (§ 17 odst. 5 informačního zákona).

Na způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informace, resp. na samotnou formu, obsah či rozsah poskytnuté informace, si v roce 2017 stěžovalo 6 žadatelů. Ve 3 případech nadřízený orgán potvrdil postup orgánu prvního stupně povinného subjektu a tyto stížnosti označil za nedůvodné. O jedné stížnosti nebylo rozhodováno, neboť osoba, které ji podala, vystupovala pod smyšlenou identitou, o jedné stížnosti povinný subjekt nerozhodoval z důvodu, že byla podána předčasně. Jedné stížnosti proti vyčíslení úhrady za poskytnutí informací odvolací orgán vyhověl a požadované údaje následně poskytl povinný subjekt bez požadované úhrady.

Povinný subjekt, vyjma výše uvedených tří odmítnutých neupřesněných žádostí, odmítl dalších 41 žádostí jako celek a 28 žádostí odmítl částečně. Nejčastějším důvodem pro odmítnutí celé žádosti bylo, když se žadatelé domáhali poskytnutí nové nebo neexistující informace (§ 2 odst. 4 informačního zákona). Opakovaně došlo rovněž k odmítnutí podle § 11 odst. 4 písm. a) informačního zákona, kdy se žadatelé domáhali informací o probíhajícím trestním řízení. Nejčastějším důvodem pro částečné odmítnutí žádosti pak byla skutečnost, že povinný subjekt chránil v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, osobní údaje účastníků trestních či občanskoprávních řízení, přičemž žádosti o informace částečně odmítal právě v rozsahu osobních údajů a rovněž v případech, kdy se žadatelé domáhali poskytnutí nové nebo neexistující informace.

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o částečném odmítnutí žádosti, bylo podáno 11 odvolání. Nadřízený orgán druhého stupně povinného subjektu 9 z těchto odvolání zamítl. V jednom případě bylo rozhodnutí prvního stupně změněno pouze co do důvodu odmítnutí žádosti a ve zbytku bylo odvolání zamítnuto. U jednoho podaného odvolání následně pominuly důvody k neposkytnutí informací, a proto povinný subjekt původní odmítavé rozhodnutí zrušil, požadované informace poskytl a žádost částečně odmítl pouze v rozsahu osobních údajů účastníků (z důvodu anonymizace poskytovaného usnesení Nejvyššího soudu). V jednom případě podal žadatel proti rozhodnutí odvolacího orgánu povinného subjektu, tedy předsedy Nejvyššího soudu, který potvrdil původní rozhodnutí orgánu prvního stupně, správní žalobu u Krajského soudu v Brně.

V souladu s § 5 odst. 4 informačního zákona Nejvyšší soud v řádné lhůtě zveřejnil všechny odpovědi na žádosti o poskytnutí informace na svých webových stránkách www.nsoud.cz, tzn. způsobem umožňujícím dálkový přístup. Informace zveřejnil většinou v anonymizované, avšak nezkrácené podobě. U některých, zvláště obsáhlejších, odpovědí však využil také zákonné možnosti informovat o poskytnuté informaci zveřejněním doprovodné informace vyjadřující její obsah.

Oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu vyřídilo v roce 2017 mimo výše uvedené žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., dalších více než 10.000 písemných, telefonických a také osobně podaných žádostí a dotazů ze strany veřejnosti, účastníků řízení nebo novinářů.

V Brně dne 15. března 2018

*prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
předseda Nejvyššího soudu*