

VÝROČNÍ ZPRÁVA

Nejvyššího soudu podle § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o činnosti Nejvyššího soudu v oblasti poskytování informací v roce 2016

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), zveřejňuje v souladu s § 18 odst. 1 informačního zákona tuto **Výroční zprávu za rok 2016**:

Nejvyšší soud obdržel v období od 1. ledna do 31. prosince 2016 celkem 259 písemných žádostí o poskytnutí informace podle informačního zákona. Z toho bylo 238 žádostí od fyzických a 21 žádostí od právnických osob. Oproti roku 2015 tak předmětná agenda zaznamenala nárůst na 247 %. Statistiku však výrazně ovlivnilo celkem 62 identických žádostí, zaslaných na sklonku roku 2016 individuálně 62 různými fyzickými osobami, které se domáhaly naprosto totožných informací.

V jednom případě, z celkového počtu 259 žádostí, vzal žadatel svoji žádost zpět, u dvou žádostí žadatelé nereagovali na výzvu ze strany povinného subjektu k upřesnění původní žádosti, proto byly následně, po uplynutí zákonné lhůty, tyto žádosti odmítnuty. Všem ostatním žadatelům (256) byly zaslány informace, popř. rozhodnutí o odmítnutí či částečném odmítnutí žádosti nebo sdělení o odložení žádosti, a to vždy v zákonem stanovené lhůtě pro vyřízení či odložení žádosti.

Jako celek bylo odloženo 5 žádostí, další 4 žádosti byly odloženy částečně. V jednom z případů odložení žádosti obdržel povinný subjekt následně stížnost, na jejímž základě svůj původní postup přehodnotil a v rámci autoremedury požadované informace poskytl, aniž by byla potřeba tuto stížnost předložit nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nejčastějším důvodem pro odložení žádosti byl podle § 2 odst. 1 informačního zákona požadavek na poskytnutí informace, která se nevztahovala k působnosti povinného subjektu, v dalších případech žadatelé nereagovali na výzvu k úhradě nákladů, vyčíslených jako nutné výdaje za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace. Jedna z žadatelek aktuálně brojí proti vyčíslené úhradě za poskytnutí informace, jejíž výši potvrdil i nadřízený orgán v rámci řízení o stížnosti, správní žalobou u Krajského soudu v Brně.

Na způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informace, resp. na samotnou formu, obsah či rozsah poskytnuté informace, si v roce 2016 stěžovalo 65 žadatelů. V 62 případech, tedy u všech výše zmíněných žádostí totožného obsahu, nadřízený orgán potvrdil postup orgánu prvního stupně povinného subjektu a tyto stížnosti označil za nedůvodné. Stejně tak učinil i v jednom dalším případě. Jednu stížnost vyhodnotil nadřízený orgán jako nepřijatelnou. Jedné stížnosti odvolací orgán částečně vyhověl z důvodu procesního pochybení orgánu prvního stupně, přestože se jinak ztotožnil s jeho závěry. Toto procesní pochybení bylo orgánem prvního stupně povinného subjektu vzápětí napraveno vydáním rozhodnutí v dané věci.

Povinný subjekt, vyjma výše uvedených dvou odmítnutých neupřesněných žádostí, odmítl dalších 39 žádostí jako celek a 45 žádostí odmítl částečně. Nejčastějším důvodem pro odmítnutí celé žádosti bylo ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona, neboť žadatelé se často domáhali právních rad nebo názorů povinného subjektu. Opakovaně došlo rovněž k odmítnutí podle § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona, kdy se žadatelé domáhali informací o rozhodovací činnosti soudu. Nejčastějším důvodem pro částečné odmítnutí žádosti pak byla skutečnost, že povinný subjekt chránil v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, osobní údaje účastníků trestních či občanskoprávních řízení, přičemž žádosti o informace částečně odmítal právě v rozsahu osobních údajů.

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o částečném odmítnutí žádosti, bylo podáno 9 odvolání. Nadřízený orgán druhého stupně povinného subjektu 6 z těchto odvolání zamítl, ve třech případech původní rozhodnutí zrušil a přikázal orgánu prvního stupně znovu věc projednat.

V souladu s § 5 odst. 4 informačního zákona Nejvyšší soud v řádné lhůtě zveřejnil všechny odpovědi na žádosti o poskytnutí informace na svých webových stránkách www.nsoud.cz, tzn. způsobem umožňujícím dálkový přístup. Informace zveřejnil většinou v anonymizované, avšak nezkrácené podobě. U některých obsáhlejších odpovědí však využil také zákonné možnosti informovat o poskytnuté informaci zveřejněním doprovodné informace, vyjadřující její obsah.

Oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu vyřídilo v roce 2016 mimo výše uvedené žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dalších více než 10.000 písemných, telefonických a také osobně podaných žádostí a dotazů ze strany veřejnosti, účastníků řízení nebo novinářů.

V Brně 23. února 2017

prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
předseda Nejvyššího soudu