

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 18. 11. 2020
sp. zn. Zin 213/2020

P. N.
trvale bytem
XY,
XY,
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 10. 11. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 213/2020, v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ustanovení § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informace o spisové značce a rozhodujícímu soudu, jenž byl vybrán za judikát NS 8/2001 – T 218, který je uveden v ustanovení § 284 tr. ř. v Trestní řád komentář, JUDr. Šámal a spol., a – je-li to možné – i sdělení, v jaké sbírce soudních rozhodnutí byl tento judikát publikován.

3. Poskytnutí informace, zda-li rozhodnutí 3 Tz 82/2001 bylo publikováno jako judikáty NS 6/2001 – T 160 a SR 118/2001 a v jakých sbírkách soudních rozhodnutí a stanovisek se tak stalo.“

Ad 2 Vám povinný subjekt sděluje, že se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 3. července 2001, sp. zn. 7 Tz 140/2001, které bylo pod označením „NS 8/2001 – T 218“ publikováno v Souboru trestních rozhodnutí Nejvyššího soudu, Svazek 8/2001.

Ad 3 Vám povinný subjekt sděluje, že rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tz 82/2001 bylo pod uvedeným označením „NS 6/2001 – T 160“ publikováno v Souboru trestních rozhodnutí Nejvyššího soudu, Svazek 6/2001, a v Soudních rozhledech č. 10/2001 pod č. 118.

Pro úplnost povinný subjekt opakovaně dodává, že setrvává na názoru vyjádřeném už v rámci předchozích řízení sp. zn. Zin 194/2020, Zin 163/2020, Zin 157/2020, Zin 92/2020, Zin 128/2019, Zin 117/2019 a Zin 110/2019, že Nejvyšší soud oficiálně neeviduje publikaci svých rozhodnutí v různých soukromých sbírkách judikatury či v rámci právních informačních systémů.

Rozličné sbírky soudních rozhodnutí jsou vydávány soukromými osobami, které nepotřebují k publikaci rozhodnutí souhlas Nejvyššího soudu. Nejvyšší soud proto nemá a nemůže mít úplný přehled o tom, v jakých sbírkách byla ta která rozhodnutí publikována. Je významný rozdíl, zda žadatelé na základě sbírkového označení judikátu žádají po Nejvyšším soudu pouhé „ztotožnění“ konkrétního rozhodnutí, které Nejvyšší soud v minulosti vydal (v takovém případě se pro povinný subjekt jedná o existující informaci a není důvod nesdělít spisovou značku daného rozhodnutí), od situace, kdy naopak po povinném subjektu požadují aktivní vyhledávání místa (případně míst) publikace konkrétního rozhodnutí Nejvyššího soudu. V tomto případě se již jedná o vytváření nové, dosud neexistující, informace, kterou by musel povinný subjekt vytvořit čistě pro účely vyřízení žádosti o informaci. Zároveň by takové vytváření nové informace znamenalo pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž a nemožnost ověřit si, zda je informace skutečně úplná.

Jelikož jste v rámci žádosti požadoval pouze informace, kde byla konkrétní rozhodnutí publikována pod Vámi uvedenými sbírkovými (originálními) spisovými značkami, tak tato výše popsaná situace de facto nenastala. Není tak důvodu pro odmítání žádosti, byť i jen zčásti. Povinný subjekt výše citované upozornění znovu přiložil jen pro případy Vašich možných dalších žádostí o informace, aby byl jeho postup v takových modelových případech co nejvíce předvídatelný.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona